

Lista litigiilor la data de 09.03.2021

a) Lista litigiilor la data de 09.03.2021 în care societatea CONPET S.A. are calitate de reclamantă

1. Dosar nr. 19024/281/2009 - Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet S.A. - reclamant

Compania de Transport Feroviar S.A. - pârât

Obiect: Conpet formulează cerere de chemare în judecată solicitând obligarea pârâtei la plata sumei de 50.511,6 lei reprezentând diferența de plată din contravaloarea reparației motorului locomotivei LDH 70-675 în sumă de 60.381,60 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Precizări: Prin **Încheierea din data de 02.09.2011** instanța a **suspendat** cauza în temeiul art. 36 din Legea 85/2006.

Stadiu procesual: Fond – **Suspendat**

Pe rolul Tribunalului București se află dosarul nr. 31627/3/2011 având ca obiect procedura insolvenței debitoarei Compania de Transport Feroviar S.A. prin Administrator Judiciar Pro Management Insolv I.P.U.R.L. București. În calitate de creditor Conpet este înscris pe tabelul definitiv al creditorilor cu creanța **chirografară** solicitată în sumă de 52.769,02 lei care defalcat se compune din: 50.511,6 lei despăgubiri și 2.257,42 lei reprezentând taxa judiciară de timbru plătită de Conpet în dosarul în pretenții nr.19024/281/2009 al Judecătoriei Ploiești. Cauza are termen de judecată 04.06.2021.

Potrivit Raportului de activitate nr. 28 privind atribuțiile lichidatorului judiciar al societății Compania de Transport Feroviar București SA în perioada 09.10.2020 – 12.02.2021 publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 2091 din 04.02.2021, prin sentința civilă nr. 6076/14.06.2013 pronunțată de Tribunalul București în dosar nr. 31627/3/2011, s-a dispus deschiderea falimentului prin procedura generală prevăzută de Legea nr. 85/2006 împotriva debitorului Compania de Transport Feroviar SA București. Totodată prin aceeași Hotărâre, în cauza a fost numit lichidator judiciar TANASE SI ASOCIATII SPRL București. În conformitate cu Hotărârea Adunării Creditorilor din data de 11.10.2019. Lichidatorul judiciar a continuat activitatea de promovare în vederea valorificării bunurilor imobile aparținând societății debitoare. Nicio persoană nu a oferit prețul stabilit prin publicatiile de vânzare aprobate de creditorii. Se continuă activitatea de distribuire a sumelor convenite către creditorii fosti salariați și se continuă activitatea de promovare a bunurilor imobile

apartinand societatii debitoare. Nota: Creanta Conpet este una chirografara, prin urmare ordinea de distribuire este catre creditorii garantati.

Termen: --

2. Dosar nr. 6179/105/2009 - Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. - creditor

Petroconduct S.A. – debitor

Obiect: Faliment. Conpet S.A. prin Declarația de creanță nr. 5949/23.02.2010 a solicitat înscrierea la masa credală cu suma de 202.890,47 lei reprezentând penalități pentru neexecutarea la termen a obligațiilor asumate prin contractul nr. L45/18.03.2004 și MST9/09.06.2004, contravaloare material tubular, cheltuieli de transport, încarcat, descarcat material tubular, cheltuieli de judecată. Conpet SA a fost înscrisă pe tabelul creditorilor al debitoarei S.C. Petroconduct S.A. cu suma de 62.739,06 lei.

Precizări: Lichidatorul judiciar al debitoarei a înscris societatea pe tabelul preliminar al debitoarei numai cu o parte din creanța pretinsă de Conpet, respectiv 62.739,06 lei din totalul creanței în sumă de 216.412,56 lei, deși societatea noastră a formulat toate căile de atac pe care le-a avut la dispoziție .

Termen: 05.05.2021

3. Dosar nr. 3033/105/2012 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA – creditor

Vasrep Petro Construct SRL – debitor

Obiect: Faliment. Prin Sentința nr. 238/03.03.2014 Tribunalul Prahova a dispus intrarea în procedura falimentului a debitoarei Vasrep Petro Construct SRL, sigilarea bunurilor din averea debitoarei și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Conpet SA formulează cerere de admitere a creanței solicitând înscrierea pe tabelul creditorilor Vasrep Petro Construct SRL cu suma de 126.877 lei, inclusiv TVA., reprezentând contravaloarea cheltuielilor cu material, manoperă și utilaje necesare aducerii conductei la starea de dinaintea săvârșirii faptei ilicite de către debitoare, faptă constând în distrugerea și sustragerea fără drept a două tronsoane în lungime de 4.120 m.l. din conducta Ø 10¾" Iancu Jianu – Ghercești. Conpet formulează contestație împotriva măsurii neînscrierii Conpet SA pe Tabelul preliminar cu această creanță, care face obiectul dosarului nr. 3033/105/2012/a1. Prin Sentința nr. 1958/19.11.2012, Tribunalul Prahova a respins contestația formulată de Conpet. Conpet a formulat recurs. Curtea de Apel Ploiești a admis recursul, a casat sentința pronunțată în fond și a trimis spre rejudecare.

Prin **sentința nr. 1008/17.09.2014** (dosar nr. 3033/105/2012/a1*) Tribunalul Prahova admite contestația la titlul preliminar. Dispune înscrierea creditoarei contestatoare Conpet S.A. în tabelul

definitiv de creanțe al debitoarei cu suma de 1.473.628 lei c/val materiale, manoperă și utilaje cât și 120 lei taxă judiciară de timbru recurs și 2500 lei onorariu expert. Vasrep a formulat recurs.

Prin **decizia nr. 141/15.01.2015** Curtea de Apel Ploiești respinge recursul ca nefondat.

Conpet a fost înscrisă în Tabelul definitiv consolidat al debitoarei Vasrep Petro Construct SRL cu o creanță chirografară în cuantum de 1.476.308 lei. Suma recuperată până la acest moment: 0 lei

Stadiu procesual: Fond

Termen: 26.03.2021

4. Dosar nr. 2803/120/2013 - Tribunalul Dambovita

Parti: Conpet SA – creditor

Ecprod SRL - debitor

Obiect: Insolvență. Procedură generală

Cerere admitere creanță. Conpet SA a formulat cerere admitere creanță asupra averii debitorului Ecprod în cuantum de 25.728,89 lei. Conpet este înscrisă pe Tabelul Creditorilor cu suma de 25.728,89 lei.

Procentul creanței Conpet este de 0,16 % din totalul creanțelor înscrise pe tabel.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 19.04.2021

5. Dosar nr. 7932/118/2013* – Tribunalul Constanța

Părți: Conpet SA - parte civilă

Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Luca Viorel, Meridicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Matei Marius Ionut, Ahălanei Ioan - inculpați

Romeo International Service Company SRL Năvodari - inculpat

Romeo International Service Company SRL Năvodari reprezentată de Nicolaidis Constantin - inculpat

Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - parte civilă

DGFP - parte civilă

Obiect: Infrațiuni de evaziune fiscală (Legea 87/1994, Legea 241/2005), art. 323 C.pen., Furt calificat (art. 208-209 C.pen.). Conpet SA s-a constituit parte civilă pentru suma de de 928.785,94 lei reprezentând contravaloarea cantității de țigete sustrate (277 tone), a lucrărilor de remediere conducte și a analizelor de laborator.

Precizări: Prin **sentința nr. 472/17.12.2015** Tribunalul Constanța admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Conpet SA. Ploiești. Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul,

Merdcos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 90.814,50 lei(c/val a 30 tone țiței sustrate în 27.05.2013). Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdcos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 93.841,65 lei(c/val a 31 tone țiței sustrate în 31.05.2013). Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdcos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 111.027,27 lei(c/val a 36 tone țiței sustrate în 03.06.2013). Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdcos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 585.977,25 lei (c/val a 190 tone țiței sustrate în 04.06.2013 și 05.06.2013). Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdcos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 17.289,32 lei reprezentând c/val lucrărilor de dezafectare a instalației artisanale și pentru aducerea conductei în starea inițială. Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdcos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 9.576,84 lei reprezentând c/val analizelor de laborator, pentru 17 probe produs petrolier. la act că partea civilă Conpet SA. a renunțat la pretențiile civile în cuantum de 20.268,11 lei pentru fapta din 03.08.2013 deoarece prejudiciul a fost recuperat integral. Hotărârea a fost atacată cu apel de către inculpați.

Prin **decizia nr. 675/10.06.2016** Curtea de Apel Constanța admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și de apelanții inculpați Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfă Paul, Luca Viorel, Merdicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Matei Marius Ionut, Ahălanei Ioan si SC Romeo International Service Company SRL Năvodari. Desființează în tot sentința penală nr. 472/17.12.2015 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosar nr. 7932/118/2013 și dispune trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Constanța. Aici primește * și se dispune trimiterea cauzei la judecătorul de cameră preliminară (7932/118/2013*/a1).

Prin **Încheierea nr. 93/28.02.2017** Tribunalul Constanța respinge ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpații Bivolaru Gabriel , Chihaiia Marin , Merdcos Romeo Ovidiu , Arhire Adrian și Mangalea Gheorghe. Constată legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 569/P/2013 din data 30.08.2013 emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților. Constată legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor

de urmărire penală. Dispune începerea judecării cauzei. Încheierea a fost atacată cu constatare, respinsă de CA Constanța.

De asemenea, prin **Încheierea din 28.02.2017** Tribunalul Constanța constată admisibilă excepția de neconstituționalitate. Sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate invocată de inculpatul Bivolaru Gabriel, în dosar nr. 7932/118/2013* al Tribunalului Constanța, cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor disp. art. 280 alin.1, art. 281 alin.1 și art. 282 alin.1 și 2 din Codul de Procedura Penală – dosar nr. 812D/2017. Excepția a fost respinsă ca inadmisibilă.

Tribunalul Constanta a dispus administrarea expertizei tehnice specialitatea petrol si gaze. Raportul de expertiza a fost intocmit de catre experti. Conpet a formulat obiectiuni. Instanta a admis obiectiunile formulate de catre Conpet.

Instanta a dispus efectuarea unei expertize tehnice judiciare specialitatea contabilitate, iar pînă în prezent expertiza nu a fost efectuată.

Stadiu procesual: Fond-rejudecare

Termen: 31.03.2021

6. Dosar nr. 1862/114/2014 – Tribunalul Buzău

Parti: Conpet SA – creditor

Gelual Stor SRL – debitor

Obiect: Prin Sentința nr. 621/26.10.2016 Tribunalul Buzău dispune intrarea în procedură general de faliment a debitoarei, sigilarea tuturor bunurilor din averea debitoarei, inventarierea acestora și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare. Conpet SA formulează cerere de admitere a creanței solicitând înscrierea pe tabelul creditorilor Gelual Stor SRL cu suma de 1.440,90 lei, reprezentând penalități de întârziere datorate pentru plata peste termenul prevăzut în contract a contravalorii unui număr de 7 facturi emise de Conpet pentru serviciile prestate în temeiul Contractului nr. STA 101/20.03.2012 încheiat cu pârâta, sumă la plata căreia debitoarea a fost obligată prin sentința nr. 8867/16.06.2014 pronunțată de Judecătoria Ploiești în dosarul nr. 109/281/21014, ramasă definitivă prin neapelare.

Conpet a fost înscrisă pe Tabelul definitive consolidat al creanțelor în procedura de faliment pentru debitoarea Gelual Stor SRL cu o creanță chirografară în sumă de 1.440,90 lei. Suma recuperată până la acest moment:0 lei

Stadiu procesual: Fond

Termen: 18.03.2021

7. Dosar nr. 1510/262/2014 – Judecătoria Moreni

Părți: Conpet SA - reclamant

Pîrvu Gheorghe – pârât

Pîrvu Nicolae - pârât

Grigorescu Gabriel - pârât

Zlăteanu Dragoș Marian - pârât

Comuna Dărmănești, reprezentată legal prin Primarul Comunei Dărmănești - pârât

SC Nimb Dâmbovița SA –pârât

Obiect: Conpet formulează cerere de chemare în judecată solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea pârâților, în solidar la plata către Conpet a sumei de 34.944,18 lei cu titlu de despăgubiri civile - reprezentând c/val lucrărilor de remediere a conductei și cablului de fibră optică Link 14, distruse în data de 03.06.2011, pe raza comunei Dărmănești, județul Dâmbovița, lucrări necesare aducerii acestora la starea inițială de dinainte de săvârșirea faptei, adică în stare de funcționare, sumă la care se adaugă dobânda legală începând cu data rămânerii definitive a hotărârii pronunțate în prezenta cauză și până la data plății efective; plată cheltuieli de judecată.

Precizări: Prin **Încheierea din data de 08.01.2015** Judecătoria Moreni suspendă judecarea cauzei în raport cu pârâta SC Nimb Dambovita SA. Disjunge cauza cu privire la ceilalți pârâți și formarea unui nou dosar (184/262/2015 – finalizat prin obligarea pârâților Pârvu Gheorghe, Pârvu Nicolae, Grigorescu Gabriel și Zlăteanu Dragoș Marian la plata către Conpet a sumei de 34.944,18 lei și a dobânzilor aferente acestei sume, începând cu data rămânerii definitive a sentinței nr. 97/04.02.2016 și până la data plății efective. Hotărârea a fost pusă în executare și face obiectul dosarului nr. 30/2018 – BEJ Petrov Sergiu Alexandru).

Notă: Prin Încheierea din data de 14.12.2012 - dosar nr. 9446/120/2012 - Tribunalul Dâmbovița a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitorului Nimb Dâmbovița SA. Prin Sentința nr. 611/09.10.2014 Tribunalul Dâmbovița dispune deschiderea procedurii generale de reorganizare judiciară și confirmarea planului de reorganizare. Procedura de reorganizare este în desfășurare.

Prin **Încheierea din data de 22.06.2017** pronunțată în dosarul nr. 1510/262/2014 Judecătoria Moreni, constatând că legea aplicabilă procedurii de insolvență a pârâtei SC Nimb Dambovita SA este Legea nr. 85/2006 și că suspendarea va dura până la închiderea procedurii insolvenței pronunțată de judecătorul sindic în baza art. 11 alin. 1 lit. n din Legea nr. 85/2006, menține suspendarea judecării cauzei dispusă prin Încheierea din 08.01.2015.

Stadiu procesual: Fond - **Suspendat**

Termen: --

8. Dosar nr. 6819/118/2013 – Tribunalul Constanța

Părți: Conpet SA – creditor

Tobias SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet S.A. a solicitat înscrierea la masa credală a debitorului cu suma de 663 lei reprezentând contravaloarea a 230 kg de aluminiu (575 lei) și a 110 kg de fier vechi (88 lei), predate Tobias SRL în data de 04.06.2013, în temeiul contractului de vânzare - cumpărare deșeuri nr. 2013/ADM/15.02.2013 încheiat între Conpet și Tobias.

Cererea formulată de Conpet a fost admisă în parte de către administratorul judiciar, în sensul că societatea noastră a fost înscrisă pe tabloul creditorilor cu creanța în valoare de 643,11 lei, diferența de 19,89 lei reprezentând 3% fond de mediu și datorată Administrației Fondului de Mediu.

Procentul creanței Conpet este de 0,014 % din totalul creanțelor înscrise pe tabel.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 08.04.2021

9. Dosar nr. 717/105/2015 - Tribunalul Prahova

Părți: Conpet SA - creditor

Fotbal Club Petrolul Ploiești SA - debitor

Obiect: Faliment. Conpet a formulat cerere de admitere a creanței prin care a solicitat înscrierea pe tabelul creditorilor debitoarei Fotbal Club Petrolul Ploiești SA cu o creanță în sumă de 14.465,33 lei. Conpet a fost înscrisă pe tabelul creanțelor creditorilor debitoarei cu suma solicitată.

Precizări: Prin sentința nr. 821/22.06.2016 Tribunalul Prahova admite cererea administratorului judiciar. Aprobă concluziile raportului administratorului judiciar. Dispune începerea procedurii generale a falimentului debitorului. Dispune dizolvarea societății debitoare și ridicarea dreptului de administrare al debitorului. Dispune sigilarea bunurilor din averea debitorului și îndeplinirea celorlalte operațiuni de lichidare.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 01.04.2021

10. Dosar nr. 13386/3/2015 – Tribunalul București

Părți: Conpet SA – creditor

Perfect Metal SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet S.A. a solicitat înscrierea la masa credală a debitorului cu suma de 221.189,85 lei reprezentând penalități de întârziere, despăgubiri, dobânzi și cheltuieli de judecată.

Cererea a fost admisă însă Conpet a fost înscrisă în tabel la **categoria creditorilor chirografari** și nu la categoria creditorilor garantați cum ar fi fost cazul în considerarea conținutului cererii noastre de înscriere pe tabelul preliminar al creditorilor. Conpet a formulat contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor, care a făcut obiectul dosarului nr. 13386/3/201/a1 cu termen la data de 18.09.2015. Prin **hotărârea nr. 7106/18.09.2015** Tribunalul București respinge ca neîntemeiată contestația. Procentul creanței Conpet este de **0,42625 din total creanțe înscrise pe tabel.**

Potrivit Buletinului Procedurilor de Insolventa nr. 2290 din 08.02.2021, se continua procedura , in dosarul nr. 13386/3/2015 pe rol la Tribunalul Bucuresti conform Raportului de activitate al administratorului Judiciar (Prime Insolv Practice SPRL) nr.54/11.01.2021 in vederea valorificarii deseurilor periculoase cat si nepericuloase detinute de debitoare, insa nu exista fonduri la dispozitia administratorului judiciar pentru a putea reusi valorificarea si prin urmare a solicitat instantei o cerere de avansare a sumelor din fondul de lichidare al U.N.P.I.R. pentru a se indeplini obligatiile de mediu, urmand ca dupa valorificarea bunurilor sa restituie sumele avansate. Potrivit incheierii din 28.01.2021, Tribunalul Bucuresti a respins cererea administratorului judiciar. Continuare procedura. Termen 26.03.2021.

Nota: Creanta Conpet este una chirografara, prin urmare ordinea de distribuire este catre creditorii garantati.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 26.03.2021

11. Dosar nr. 19602/3/2015 – Tribunalul București

Părți: Conpet SA – creditor

Top Birotica SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet S.A. a solicitat înscrierea la masa credală a debitorului cu suma de 2.258,72 lei reprezentând penalități de întârziere datorate pentru livrarea cu întârziere a echipamentelor ce au făcut obiectul contractului P-CA 438/17.11.2014.

Conpet a fost înscrisă la masa credală a debitorului cu suma de 2.258,72 lei.

Procentul creanței Conpet este de 0,010 % din totalul creanțelor înscrise pe tabel.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 10.03.2021

12. Dosar nr. 2899/62/2015 – Tribunalul Brașov

Părți: Conpet SA – creditor

Condmag SA - debitor

Obiect: Faliment. Cerere de admitere a creanței Conpet împotriva averii debitorului Condmag SA- 42,950,85 lei reprezentând penalități.

Conpet a fost înscrisă la masa credală cu suma de 42.2950,85 lei reprezentând creanță chirografară.

Procentul creanței Conpet este de 0,02 % din total creanțe înscrise pe tabel.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 11.05. 2021

13. Dosar nr. 8156/281/2014* – Judecătoria Ploiești

În apel: dosar nr. 447/42/2020

Părți: Conpet SA – parte civilă

Matei Marinel – revizuent

Obiect: Furt calificat. Revizuire. Matei Marinel formulează cerere de revizuire a deciziei penale nr. 1383/14.10.2013 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 19230/281/2011.

Notă: Prin Decizia penală nr. 1383/14.10.2013 Ioniță Ion, Marin Matei Georgian și Matei Marinel au fost obligați la plata către Conpet a sumei de 13.259,79 lei. Hotărârea a fost pusă în executare și face obiectul dosarului nr. 200/2016 aflat la BEJ Petrov Sergiu Alexandru.

Precizări: Prin **Sentința nr. 1162/03.08.2020** Judecătoria Ploiești admite cererea de revizuire formulată de revizuentul Matei Marinel, împotriva sentinței penale nr. 1286/07.06.2013 a Judecătoriei Ploiești, desființată și definitivă prin decizia penală nr. 1383/14.10.2013 a Curții de Apel Ploiești. Anulează sentința penală nr. 1286/07.06.2013 a Judecătoriei Ploiești, precum și MEPI nr. 1538/2013 din 15.10.2013 emis de Judecătoria Ploiești. Dispune achitarea inculpatului Matei Marinel, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208 alin. (1) – art. 209 alin. (1) lit. a) și g) alin. (3) lit. a) Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal. Constată că inculpatul Matei Marinel a fost deținut de la 22.11.2013 până la 12.11.2014, inclusiv. Hotărârea a fost atacată cu apel de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Prin **decizia nr. 954/26.10.2020** Curtea de Apel Ploiești admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești împotriva sentinței penale nr. 1162 din data de 03 august 2020 pronunțate de Judecătoria Ploiești pe care o desființează în integralitate și trimite cauza spre rejudecare la prima instanță potrivit considerentelor prezentei decizii. Definitivă.

Stadiu procesual: Revizuire

Termen: 17.03.2021

14. Dosar nr. 310/120/2016 – Curtea de Apel Ploiești

Părți: Conpet SA – parte civilă

OMV Petrom SA – parte civilă

SNTGN Transgaz SA – parte civilă

Gruia Gheorghe, Vasile Valentin, Ciobanu Viorel, Dudas Pavel, Tudorache Marius, Parvu Valentin, Georgescu Anda, Manda Marin – inculpați

Obiect: Constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 NCP). Conpet s-a constituit parte civilă pentru suma de 405.536,24 lei, reprezentând contravaloarea conductelor sustrate.

Precizări: Prin Încheierea din 31.05.2016 Tribunalul Dâmbovița trimite la parchet cauza pornită prin rechizitoriul dat în dosarul de urmărire penală nr. 124/D/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – BT Dâmbovița privind pe inculpații G G, V V, C V, D P, T M, P V, G A, M M persoane vătămate fiind OMV Petrom SA, Conpet SA, Societatea Nationala de Transport Gaze Naturale „Transgaz” SA. Împotriva Încheierii Parchetului a formulat contestație, pe rol la Curtea de Apel Ploiești. Prin Încheierea din 13.10.2016 Curtea de Apel Ploiești admite contestația formulată de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Biroul Teritorial Dâmbovița, desființează încheierea atacată și rejudecând constată legalitatea sesizării Tribunalului Dâmbovița prin rechizitoriul nr.124/D/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Biroul Teritorial Dâmbovița, administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. Dispune începerea judecării.

Prin **sentința nr. 366/09.05.2019** Tribunalul Dâmbovița admite acțiunile civile formulate în cauză de către părțile civile Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „TRANSGAZ” S.A., S.C. CONPET S.A., și S.C. OMV PETROM S.A., precizate pe parcursul cercetării judecătorești și obligă inculpații la despăgubiri, astfel: a) Pentru faptele săvârșite în dauna părții civile Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „TRANSGAZ” S.A., obligă în solidar pe inculpații: Gruia Gheorghe, Vasile Valentin, Ciobanu Viorel, Dudaș Pavel, la plata sumei de 51.588 lei; b) Pentru faptele săvârșite în dauna părții civile S.C. CONPET S.A., obligă în solidar pe inculpații: Gruia Gheorghe, Vasile Valentin, Georgescu Anda la plata sumei de 869.084, 26 lei; c) Pentru faptele săvârșite în dauna părții civile S.C. OMV PETROM S.A. obligă în solidar pe inculpații: Gruia Gheorghe, Vasile Valentin, la plata sumei de 28.134,11 lei; Respinge acțiunea civilă formulată de către Amuza Daniel, ca neîntemeiată. Hotărârea a fost atacată cu apel de inculpați.

Stadiu procesual: Apel

Termen: 10.03.2021

15. Dosar nr. 8529/281/2016 – Curtea de Apel Ploiești

Părți: Conpet SA – parte civilă

Constantin Costel, Matei Marian, Stan Mihai Catalin, Matei Valentin Dumitru – inculpat

Obiect: Furt calificat. Conpet s-a constituit parte civilă pentru suma de 158.780,39 lei compus din:

- 24.691,2 lei (inclusiv TVA) reprezentând contravaloarea cantității de 30.000 litri sustrasă în perioada septembrie-octombrie 2015 de inculpații Stan Mihai Catalin, Matei Marian și Matei Valentin Dumitru

- 128.394,0 lei (inclusiv TVA) reprezentând contravaloarea cantității de 156.000 litri sustrasă în perioada septembrie-octombrie 2015 de inculpații Constantin Costel, Stan Mihai Catalin și Matei Marian.

- 5.695,19 lei (inclusiv TVA) reprezentând contravaloarea lucrărilor de remediere a conductei, necesare aducerii acesteia în starea inițială de dinainte de săvârșirea infracțiunii, adică în stare de funcționare.

Conpet a formulat cerere de majorare a cîtimii cererii de constituire parte civilă la suma de 243.127,77 lei reprezentând prejudiciul suferit de Conpet în urma faptelor de sustragere produse petroliere ce au avut loc în perioada septembrie - octombrie 2015 din conducta 14” Brazi în interiorul skidului 24” administrata de Conpet. Prejudiciul suferit de Conpet este de 248.822,96 lei compus din:

- 39.218,96 lei (inclusiv TVA) reprezentând contravaloarea cantității de 30.000 litri sustrasă în perioada septembrie-octombrie 2015 de inculpații Stan Mihai Catalin, Matei Marian și Matei Valentin Dumitru

- 203.914,72 lei (inclusiv TVA) reprezentând contravaloarea cantității de 156.000 litri sustrasă în perioada septembrie-octombrie 2015 de inculpații Constantin Costel, Stan Mihai Catalin și Matei Marian.

- 5.695,19 lei (inclusiv TVA) reprezentand contravaloarea lucrărilor de remediere a conductei, necesare aducerii acesteia în starea inițială de dinainte de săvârșirea infracțiunii, adică în stare de funcționare.

Precizări: Prin **sentința nr. 2366/13.12.2019** Judecătoria Ploiești admite în parte acțiunea civilă formulată de către partea civilă Conpet SA și obligă în solidar inculpații Constantin Costel, Matei Marian, Stan Mihai Cătălin și Matei Valentin Dumitru la plata către aceasta a sumei de 243.127,77 lei reprezentând daune materiale. Hotărârea a fost atacată cu apel de către Conpet, precum și de către Constantin Costel și Matei Marian .

Stadiu procesual: Apel

Termen: Pronunțare amânată la data de 09.03.2021

16. Dosar nr. 8262/281/2016 – Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet SA – creditor

Asociația Fotbal Club Conpet - debitor

Obiect: Dizolvare persoană juridică. Cerere de admitere a creanței. Conpet SA formulează cerere de admitere a creanței asupra averii debitoarei Asociația Fotbal Club Conpet, împotriva căreia s-a dispus dizolvarea prin Sentința civilă nr. 8683/04.10.2016 pronunțată de Judecătoria Ploiești în dosarul nr. 8262/281/2016, prin care solicită instanței să admită cererea de înscriere la masa credală a debitoarei Asociația Fotbal Club Conpet cu suma de 424,94 lei, ca și creanță certă, lichidă și exigibilă, născută anterior admiterii cererii de dizolvare, reprezentând rest de plată penalități, conform facturii nr. 1653/31.05.2015, calculate pentru plata cu întârziere a obligațiilor ce au decurs din Contractul de închiriere nr. ADM 366/23.10.2012, încheiat de Conpet SA cu Asociația Fotbal Club Conpet. Prin adresa 39101/28.09.2017 Conpet a solicitat completarea valorii debitului înregistrat de Asociația Fotbal Club Conpet și cu suma de 1.358,84 lei reprezentând penalități de întârziere născute anterior cererii de dizolvare (total 1.783,78 LEI).

Stadiu procesual: Fond

17. Dosar nr. 789/105/2017 – Tribunalul Prahova

Părți: ICIM SA prin administrator CITR București - debitor

Conpet SA- creditor

Obiect: Procedura de insolvență. Conpet solicită înscrierea pe tabelul creditorilor societății ICIM SA reprezentată prin administrator judiciar CITR FILIALA BUCUREȘTI SPRL, cu creanța totală în sumă de 393.934,37 lei reprezentând penalități de întârziere, cheltuieli de judecată, cheltuieli de executare.

A) 50.094, 8 lei reprezentând contravaloarea lucrărilor de remediere a avariei conductei Ø 6 RA Moreni-Ploiești și a țigieiului pierdut, dobânda legală, cheltuieli de judecata si cheltuieli de executare stabilite prin titlul executoriu - sentinta civila nr. 1014/28.01.2015 pronunțată în dosar nr. 113/281/2014 rămasă definitivă și îndreptată prin Încheierea de îndreptare a erorii materiale din data 06.06.2016 , prin care Judecătoria Ploiești a admis cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Conpet S.A.

B) 343.839,57 lei compusă din suma de 331.271,57 lei reprezentând penalități de întârziere în conformitate cu dispozițiile art. 8.1. din contractul 0135/1995 (modificat prin art 5 din actul additional 9/2005 și actul additional nr 10/2006), precum și suma 12.568 lei reprezentând taxă judiciară de timbru, timbru judiciar si onorariu expertiză.

Conpet a fost înscrisă pe tabel cu suma solicitată.

Procentul creanței Conpet este de 0.75% din total creanțe înscrise pe tabel.

ICIM a formulat contestație care face obiectul dosarului nr. 789/105/2017/a1 și a solicitat:

- în principal modificare în parte a tabelului preliminar de creanțe în sensul respingerii cererii de înscriere a creanței în cuantum de formulate de Conpet
- în subsidiar modificare în parte a tabelului preliminar de creanțe în sensul înscrierii creanței Conpet sub condiție.

Contestatia ICIM a fost facut obiectut dosarului 789/105/2017/a1. Prin Hotărîrea 776/2018 , Tribunalul Prahova respinge contestația privind tabelului preliminar formulată de către debitoarea ÎNTREPRINDEREA CONSTRUCȚII INSTALAȚII MONTAJE SA privind creanța creditorului CONPET SA

Prin Încheierea din 11.09.2020 Tribunalul Prahova a dispus intrarea in procedura de faliment a debitoarei.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 24.05.2021

18. Dosar nr. 2782/229/2018 – Judecătoria Fetești

Părți: Conpet SA – reclamant

Zacon Trandafir – pârât

Obiect: Conpet SA a formulat cerere de chemare în judecată a numitului Zacon Trandafir pentru ca pe baza probelor ce vor fi administrate instanța să pronunțe o hotărâre judecătorească prin care să:

- constatate nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1047/03.02.1999, încheiat între Conpet SA, în calitate de vânzător și Zacon Trandafir în calitate de cumpărător;
- oblige pârâtul la plata cheltuielilor de judecată.

În subsidiar, se solicită obligarea pârâtul Zacon Trandafir să achite contravaloarea imobilului la valoarea justă de piață stabilită în urma administrării unei expertize tehnice judiciare.

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 11.03.2020

19. Dosar nr. 27022/3/2018 – Tribunalul București

Părți: Conpet – creditor

PETROCONSTRUCT GROUP S.R.L – debitor

Obiect: Faliment - procedura generala de insolvență.

Prin cererea de admitere a creanței inițială, Conpet a solicitat înscrierea pe tabelul creditorilor cu creanta in cuantum de 17.176,14 lei reprezentând debit neachitat și penalități rezultate din

derularea contractului ADM 803/05.12.2017 (închiriere spații). Din acest debit, suma de 2.867,90 lei a fost recuperata prin compensare, fiind o creanță care s-a nascut dupa deschiderea procedurii.

Conpet este inscrisa pe tabelul creditorilor (BPI 21250/08.11.2018) **cu suma de 14.308,24 lei**

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 07.09.2021

20. Dosar nr. 5628/318/2019 – Judecătoria Târgu Cărbunești

Părți: Conpet SA – contestator

ITM Gorj - intimat

Obiect: Conpet a formulat contestație împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria GJ nr. 00014386/06.03.2019 prin care a fost sancționată cu amendă contravențională în valoare de 8.000 lei. Prin contestație s-a solicitat înlocuirea amenzilor contravenționale aplicate cu sancțiunea avertismentului.

Precizări: Prin hotărârea nr. 4417/21.06.2019 Judecătoria Târgu Jiu a admis excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Târgu-Jiu și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Târgu Cărbunești. Definitivă.

La solicitarea CONPET, prin Încheierea din 22.10.2019 Judecătoria Târgu Cărbunești, în temeiul art. 413 alin 1 pct. 1 a dispus suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă a cauzei înregistrată sub nr. 2793/95/2019 pe rolul Tribunalului Gorj (in dosarul 2793 a fost contestat procesul verbal de control care a stat la baza intocmirii pv de contravenție). Dosarul a fost repus pe rol la data de 20.10.2020.

Prin **Sentința nr. 1176/27.10.2020** Judecătoria Târgu Cărbunești a admis în parte plângerea contravențională, a anulat în parte procesul verbal seria GJ nr. 00014386 încheiat de către intimata ITM Gorj la data de 06.03.2019 în ceea ce privește contravenția prevăzută de art. 39 alin. 4 raportat la art. 13 lit. a din Legea 319/2006, reținută la punctul 2 de la rubrica privind descrierea faptei și, pe cale de consecință, a exonerat CONPET de la plata amenzii contravenționale în cuantum de 4.000 lei însă a **menținut sancțiunea de plată a amenzii în cuantum de 4.000 lei** dispusă la punctul 1 din procesul verbal. Hotărârea a fost comunicată și se formulează apel pana în 18.02.2021.

Stadiu procesual: --

Termen: --

21. Dosar nr. 13717/281/2019 – Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet SA – creditor

Dobrogeanu Dumitru – debitor

Obiect: Conpet formulează cerere de întoarcere a executării silite prin care solicită instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună întoarcerea executării silite efectuate în temeiul titlului executoriu reprezentat de decizia nr. 669 din 20.12.2011 a Tribunalului Prahova în dosarul de executare nr. 20/2016 al B.E.J. Divoiu Maria, prin restabilirea în parte a situației anterioare executării, în sensul obligării pârâtului DOBROGEANU DUMITRU (în temeiul art. 723 Cod Proc Civ) la plata următoarelor sume către subscrisa:

- 5.930 lei sumă ce reprezintă diferența dintre suma efectiv executată silit și debitul pe care îl datoram;

- 576 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă de timbru și contravaloare xerocopii dosar de executare.

De asemenea, solicită actualizarea cu dobânda legală penalizatoare a sumei 5.930 lei începând cu data de 11.04.2016 la zi și în continuare pâna la data plății efective.

Precizări: Prin **Incheierea din data de 27.11.2020** Judecătoria Ploiești repune cauza pe rol în vederea citării contestatorului cu mențiunea de a achita un rest de taxă judiciară de timbru în cuantum de 250 de lei, cu drept de reexaminare în termen de 3 zile de la comunicare și cu posibilitatea de a formula cerere pentru acordarea facilităților la plata taxei de timbru în termen de 5 zile de la comunicare.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 01.04.2021

22. Dosar nr. 8727/105/2017 – Tribunalul Prahova

Părți: Conpet SA – reclamant

PAULUS S.R.L. – pârât

Materia: Faliment – procedura generală

Obiect: În data de 14.10.2019 Conpet a formulat cerere de plată la administratorul judiciar CITR FILIALA BUCUREȘTI SPRL (art. 75* alin 3 din Legea nr. 85/2014) pentru achitarea sumei de **32.493,44 lei**, sumă datorată la data de 04.07.2019 de către PAULUS S.R.L. (CF 4000500), pentru neîndeplinirea obligațiilor stabilite prin contractul nr. S-CA 1191/05.07.2017 (mentenanță aer condiționat). Cererea a fost admisă.

Precizări: Paulus a formulat contestație împotriva măsurii administratorului judiciar dosar 8727/105/2017/a13 – Apel termen 09.09.2020 (Curtea de Apel Ploiesti). Prin Hotărârea 213/2020 Apelul a fost respins.

Conpet s-a adresat administratorului judiciar pentru recuperarea sumei de 2.891,95 lei din garanția de buna executie iar diferența de 29.601,49 lei sa o achite cu prioritate potrivit legii.

Administratorul judiciar nu a răspuns solicitării noastre. În prezent s-a formulat contestație împotriva măsurii administratorului. – termen 09.03.2021

Stadiu procesual: Fond

Termen: 23.03.2021

23. Dosar nr. 2036/83/2019 – Tribunalul Satu Mare

Părți: Conpet SA – reclamant

PRODREP MG S.R.L. – pârât

Materie: faliment

Obiect: În data de 18.11.2019 Conpet a formulat cerere de înscriere la masa credală a debitoarei PRODREP MG S.R.L. cu suma de 284.496,11 reprezentând :

- daune interese în cuantum de 148.926,49 lei prevăzute la art. 18.2 din contractul de lucrări L-CA 699 din 28.09.2017 (20% din valoarea contractului prevăzută la art. 3 din contract);

- penalități de 0,5%/zi de întârziere prevăzute de art. 17.1 din contractul de lucrări L-CA 699 din 28.09.2017 aplicate la valoarea lucrărilor neexecutate în sumă de 46.575 lei pentru un număr de 162 zile de întârziere calculate de la data de 10.04.2019 până la 19.09.2019 data rezilierii contractului;

- contravaloare furnizare energie electrică în sumă de 16,54 lei pentru perioada 01.08.2019-31.08.2019, rezultată din execuția contractului de lucrări L-CA 699 din 28.09.2017;

- penalități de 0,5%/zi de întârziere în sumă de 78.644,16 lei prevăzute de art. 17.1 din contractul de lucrări L-CA 537 din 27.07.2017 aplicate la valoarea lucrărilor neexecutate pentru un număr de 168 zile de întârziere calculate de la data de 01.05.2019 până la 15.10.2019 data deschiderii procedurii de insolvență;

- penalități de 0,5%/zi de întârziere în sumă de 10.333,92 lei prevăzute de art. 17.1 din contractul de lucrări L-CA 380 din 05.10.2016 aplicate la valoarea lucrărilor neexecutate pentru un număr de 114 zile de întârziere calculate de la data de stabilită pentru finalizarea lucrărilor până la finalizarea efectivă a acestora.

Conpet a formulat cerere de înscriere pe tabelul suplimentar și pentru suma de 18.724,8 lei (adresă 38994/04.12.2020) reprezentând creanță curentă născută după data deschiderii procedurii de insolvență și contestație la măsura administratorului pentru recuperarea sumelor de 5.105,26 lei (adresă 30649/29.09.2020) și 49.295,45 lei (adresă 38987/04.12.2020) reprezentând reparații agregat, efectuate în perioada de garanție.

În prezent **CONPET este înscrisă pe tabelul definitiv consolidat** cu sumele: **284.496,11 lei** și **18.724,80 lei** (poz. 8 tabel). La poziția 16 din tabel am fost înscrise provozoriu și cu suma 54.400,71 lei (5.105,26 + 49.295,45 lei) până la comunicarea sentinței pronunțate în dosarul

2036/83/2019/a7- in acest dosar instanța ne-a admis **recuperarea sumei de 54.400,71 lei din garanția de bună execuție.**

Precizări: la termenul din data de 20.10.2020 instanța a admis cererea administratorului judiciar și în temeiul art. 145 alin.1 punctul A lit.c și punctul B din Legea nr.85/2014 a dispus începerea procedurii falimentului în forma generală a debitoarei PRODREP MG S.R.L. - SC 339/F/20.10.2020 BPI 18101/28.10.2020

Stadiu procesual: Fond

Termen: 30.03.2020

24. Dosar nr. 8330/204/2019 – Tribunalul Prahova

Părți: Conpet S.A. – petent

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BUCUREȘTI - SECȚIA DRUMURI NAȚIONALE PLOIEȘTI – intimat

Obiect: Conpet S.A. formulează plângere împotriva Procesului verbal de constatare a contravenției (PVCC) Seria BU Nr. 002501 încheiat la data de 20.09.2019 de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. – D.R.D.P. București / Secția Drumuri Naționale / de Autostrazi – Secția de Drumuri Naționale Ploiești, prin care a solicitat anularea acestuia (amenda: 6.000 lei)

Precizări: Prin **Sentința nr. 2705/21.10.2020** Judecătoria Câmpina admite plângerea contravențională formulată de petenta CONPET S.A. în contradictoriu cu CNAIR SA-DRDP București Secția Drumuri Naționale/ de Autostrăzi-Secția De Drumuri Naționale Ploiești. Anulează procesul verbal de contravenție seria BU nr 002501 încheiat la data de 20 09 2019 și exonerează petenta de plata amenzii contravenționale. Hotărârea a fost atacată cu apel de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BUCUREȘTI - SECȚIA DRUMURI NAȚIONALE PLOIEȘTI.

Stadiu procesual: Apel

Termen: 19.03.2021

25. Dosar nr. 4532/281/2020* – Judecătoria Ploiesti

Părți: Conpet SA – reclamant

Dobrogeanu Dumitru – pârât

Obiect: Conpet a formulat contestație împotriva actelor emise în dosarul de executare nr. 1/2020 aflat pe rolul Biroul Executorului Judecătoresc Divoiu Maria și a solicitat:

1. Anularea somației din 12.02.2020 emisă de Biroul Executorului Judecătoresc Divoiu Maria de achitare a unui **debit în sumă de 19.342,63 lei (16.321,30 lei)** reprezentând diferența rezultată din calculul inflației aferentă sumei de 53.116 lei pe anii 2018 și 2019 începând cu data de 20.12.2011 până la data de 31.12.2018 pentru suma datorată în anul 2018 și începând cu data de 20.12.2011 până la data de 31.12.2019 pentru suma datorată în anul 2019, **1.079,1 lei** reprezentând cheltuieli de executare și **1.942,23 lei** reprezentând onorariu de executor)
2. Anularea Încheierii de stabilire a cheltuielilor de executare în sumă de **3.021,33 lei** din data de 12.02.2020 emisă de de Biroul Executorului Judecătoresc Divoiu Maria în dosarul de executare nr. 1/2020
3. Anularea Înștiințării de înființare a poprii emisă în data de 12.02.2020 emisă de Biroul Executorului Judecătoresc Divoiu Maria în dosarul de executare nr. 1/2020
4. Întoarcerea executării pentru suma de **131,55 lei** reprezentând diferența rezultată din calculul indicelui de inflație calculat de către executorul judecătoresc Divoiu Maria (16.321,30 lei) conform încheierii din data de 12.02.2020 și calculul făcut de CONPET S.A. conform INS (16.189,75 lei).
5. Întoarcerea executării pentru suma de **1.311,97 lei** achitată cu titlu de actualizare debit cu indicele de inflație pentru perioada 01.01.2018-31.12.2018 în cadrul ofertei reale de plată nr. 5/2018 – BEJ Petcu Alexandru
6. Întoarcerea executării pentru suma de **1.333,21 lei** achitată cu titlu de actualizare debit cu indicele de inflație pentru perioada 01.01.2019-31.12.2019 în cadrul ofertei reale de plată nr. 2/2019 făcută prin intermediul Societății Civile Profesionale de Executori Judecătorești Goslan și Stângă
7. Întoarcerea executării pentru diferența de onorariu achitată în plus către BEJ Divoiu Maria în cadrul dosarului de executare nr. 1/2020, respectiv suma de **587,78 lei** (16.189,75 calculul CONPET ca debit – 1.311,97-1.333.21=13.544.57; debitul este 13.544.57X10%=1.354.45; 1.942.23 lei onorariu achitat - 1.354.45 lei onorariu datorat=587,78 lei)
3. Întoarcerea executării pentru suma de **850 lei** reprezentând cheltuieli de executare nejustificate

Precizări: Prin **Încheierea nr. 1136/16.07.2020** Judecătoria Ploiești admite excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Ploiești, excepție invocată din oficiu de instanță. Declină competența de soluționare a cauzei având ca obiect contestație la executare formulată de reclamantul CONPET S.A., în contradictoriu cu pârâțul Dobrogeanu Dumitru în favoarea Judecătoriei Câmpina.

Prin **Încheierea nr. 51/13.01.2021** Judecătoria Câmpina admite excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Câmpina, invocată de contestatoarea CONPET SA . Declină competența de soluționarea cauzei privind pe contestatoarea CONPET SA și pe intimații DOBROGEANU DUMITRU și BEJ DIVOIU MARIA în favoarea Judecătoriei Ploiești. Constată ivit conflictul negativ de competență între Judecătoria Ploiești și Judecătoria Câmpina. Suspendă soluționarea cauzei până la soluționarea conflictului negativ de competență. Trimite cauza la Tribunalul Prahova în vederea pronunțării regulatorului de competență. La termenul din data de 25.02.2021 Tribunalul Prahova a trimis spre soluționare Judecătoria Ploiești – judecătoria Ploiești dosar 4532/281/2020*

Stadiu procesual: Fond

Termen: 16.04.2021

26. Dosar nr. 1186/223/2020 – Judecătoria Drăgășani

Părți: Conpet SA –petent

ITM Vâlcea - intimat

Obiect: Contestație pv contravenție nr. 009540/07.05.2020 întocmit de ITM Vâlcea prin care Conpet S.A. a fost sancționată contravențional cu amendă în cuantum de 8.000 lei pentru inscristurile din fisele de instructaj periodic ale d-lui Hotei Stefan.

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 18.05.2021

27. Dosar nr. 5499/192/2019 - Judecătoria Bolintin Vale

Părți: Conpet S.A. - petent

Administratia Romana Apele Romane SGA Giurgiu - pârât

Obiect: Conpet formulează plângere contravențională **împotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contravenției, seria ANAR, nr. 0007326, incheiat in ziua de 27.11.2019**, de către Administratia Națională "Apele Române"-SGA Giurgiu, cu sediul in Mihăilești, Baraj Mihăilești, jud Giurgiu.

Precizări: Prin **Sentița nr. 867/29.07.2020** Judecătoria Bolintin Vale admite plângerea contravențională. Anulează procesul-verbal de contravenție seria ANAR nr. 0007326 încheiat la data de 27.11.2019. Hotărârea a fost atacată cu apel de către Apele Romane.

Stadiu procesual: --

Termen: --

28. Dosar nr. 3087/192/2019 – Tribunalul Giurgiu

Părți: Conpet S.A. - petent

Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Giurgiu - pârât

Obiect: Conpet formulează plângere contravențională prin care solicită anularea **procesului verbal de constatare si sanctionare a contravenției, seria GNM , nr. 17018, incheiat in ziua de 20.06.2019**, de către GARDA NAȚIONALĂ DE MEDIU-COMISARIATUL JUDEȚEAN GIURGIU, cu sediul in Municipiul Giurgiu, Fd. Frumoasei, nr. 2, jud. Giurgiu.

Precizări: Prin **Sentința nr. 8/07.01.2020** Judecătoria Bolintin Vale a respins cererea Conpet ca neîntemeiată. Hotărarea a fost comunicata si atacata cu apel .

Stadiu procesual: Apel

Termen: 25.03.2021

29. Dosar nr. 17469/281/2020 – Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet SA – reclamant

Drăghici Adrian Marian – pârât

Drăghici Mariana – pârât

Obiect: Conpet a formulat cerere de chemare în judecată prin care solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

1. Partajarea bunului comun denumit, în continuare, “imobil” identificat astfel:

Imobil situat în comuna Brazi, sat Bătești, str. Anton Pann nr. 12, județul Prahova, compus din teren în suprafață de 456 m.p. și construcția aflată pe acesta, respectiv clădirea în suprafață de 96 m.p., deținut în codevalmășie de către soții Drăghici Adrian Marian și Drăghici Mariana;

2. Partajarea prin atribuirea imobilului în natură domnului Drăghici Adrian Marian, debitorul nostru, urmând să rețină în sarcina acestuia obligația de a achita sulta corespunzătoare către doamna Drăghici Mariana;

3. Obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Notă: Prin sentința penală nr. 1991/P/12.10.2010 pronunțată de Judecătoria Medgidia în dosarul nr. 3588/256/2010, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 356/P/15.04.2011 a Curții de Apel Constanța Draghici Adrian Marian a fost obligat să plătească subscrisei suma de 4.698,79 lei reprezentând daune materiale. Întrucât debitorul nostru nu și-a îndeplinit de bună-voie obligația a fost demarată procedura executării silite la data de 02.08.2013 prin înregistrarea dosarului execuțional nr. 180/2013 pe rolul Biroului Executorului Judecătoresc Divoiu Maria din Ploiești. Prin Cererea formulată în data de 26.09.2013 debitorul Drăghici Adrian Marian a solicitat ca plata plata debitului să se facă în mod eșalonat, cerere cu care Conpet SA a fost de acord. Astfel, în cursul executării silite, au fost achitate sume mici, drept pentru care, până la acest moment suma

recuperată este de 2.974,82 lei reprezentând cheltuieli de executare și onorariu executor judecătoresc avansate de Conpet SA și o parte din debitul datorat.

Precizări: În cauză Conpet SA a formulat cerere de reexaminare taxă judiciară de timbru care face obiectul dosarului nr. 17469/281/2020/a1. Prin Încheierea nr. 2206/13.11.2020 cererea de reexaminare a fost respinsă. Taxa judiciară de timbru plătită de Conpet este de 3.765,30 lei.

Stadiu procesual: Fond

Termen: --

30. Dosar nr. 16445/281/2020 – Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet SA – parte civilă

Drăghici Adrian Marian – inculpat

Tocu Petrică – inculpat

Constantin Dan – inculpat

Atanasiu Ion - inculpat

Obiect: Furt calificat. Conpet s-a constituit parte civilă pentru suma de 87.184,57 lei, reprezentând contravaloarea a 40 litri gazolină sustrasă și nerecuperată (84,26 lei), contravaloarea cantității de 17.615 kg gazolină pierdută în urma refulării conductei (pentru a se putea interveni în scopul remedierii conductei în punctul în care a fost avariata) (53.930,69 lei) și contravaloarea lucrărilor de remediere a conductei Ø 6^{5/8}" Țicleni - Ploiești, constând în dezafectarea instalației artisanale, lucrări necesare readucerii conductei în stare de funcționare (28.956,81 lei).

Precizări: Prin Încheierea nr. 690/09.12.2020 pronunțată în dosarul nr. 16445/281/2020/a1 respinge cererile și excepțiile invocate de inculpații DRĂGHICI ADRIAN MARIAN, TONCU PETRICĂ, CONSTANTIN DAN și ATANASIU ION, constată competența materială și teritorială a instanței, legalitatea sesizării cu rechizitoriul nr. 3569/P/2014 din data de 30.06.2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. Dispune începerea judecătii în cauza înregistrată pe rolul Judecătoria Ploiești sub numărul 16445/281/2020. Încheierea a fost contestată de inculpați și are termen de judecată în data de 11.03.2021 la Tribunalul Prahova.

Stadiu procesual: Cameră preliminară (16445/281/2020/a1)

Termen: --

31. Dosar nr. 21875/281/2020 – Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet SA – reclamant

Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești – intimat

Obiect: Conpet formulează plângere împotriva dispoziției de clasare din Rechizitoriul emis la data de 30.06.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești în dosarul nr. 3569/P/2014, privind

săvârșirea infracțiunii de furt calificat, solicitând admiterea plângerii, desființarea dispoziției de clasare din Rechizitoriul emis la data de 30.06.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești și a Ordonanței nr. 153/II/2/2020 dispusă în data de 14.10.2020 de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova, trimiterea în judecată a inculpaților față de care s-a dispus clasarea pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (faptele din datele de 09/10.04.2014, 12/13.05.2014 și 27/28.07.2014), precum și în vederea recuperării prejudiciului cauzat societății noastre (337.276,27 lei).

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: Amânare pronunțare la data de 17.03.2021

32. Dosar nr. 2910/259/2020 - Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet SA – reclamant

Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești – intimat

Obiect: Conpet formulează plângere împotriva împotriva Ordonanței din data de 11.06.2020 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiești prin care s-a dispus în dosarul nr. 6707/P/2015, clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 alin. 1 Cod pen. raportat la art. 308 alin. 1 Cod pen. solicitând admiterea plângerii, desființarea Ordonanței de clasare dispusă în data de 11.06.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiesti, în dosarul nr. 670/P/2015 și a Ordonanței dispusă în data de 30.09.2020 de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Ploiesti, în dosarul nr. 233/II-2/2020, nr. 242/II-2/2020, continuarea urmăririi penale și extinderea cercetărilor în cauză privind pe suspectul LAMBRU DRAGOMIR, domiciliat în sat Baba Ana, nr.467, comuna Baba Ana, jud. Prahova și tragerea la răspundere penală a suspectului în vederea obligării acestuia la plata prejudiciului în sumă de 524.752,23 lei reprezentând contravaloarea cantității de 5.989,72 m țevă lipsă în gestiune și a 15.532,00 m cabluri electrice lipsă în gestiune, sumă cu care societatea CONPET SA este constituită parte civilă în procesul penal.

Precizări: Prin **Încheierea nr. 81/23.11.2020**, cauza a fost declinată în favoarea Judecătoriei Ploiești.

Stadiu procesual: Cameră preliminară (2910/259/2020)

Termen: 10.03.2021

33. Dosar nr. 6143/2/2020 – Curtea de Apel Bucuresti

Părți: Conpet SA – reclamant

Fondul de Garantare a Asiguraților – pârât

Obiect: Conpet a formulat **contestatie împotriva Deciziei nr. 24238/25.09.2020** emisă de Fondul de Garantare a Asiguraților prin care au fost repinse cererile de plată nr. 79167, 79166, 79163, 81691, 81687, 81698, 82691, 82690, 88271, 88728 și 89684

Precizări: CONPET S.A. a formulat cereri de plată pentru restituirea unor sume aferente unor polite încheiate cu Societatea de Asigurare-Reasigurare ASTRA S.A. în perioada anilor 2009-2015, însă prin decizia nr. 24238/25.09.2020 care face obiectul contestației, Fondul de Garantare a Asiguraților nu a făcut trimitere la cererile formulate de CONPET S.A. pentru restituirea sumelor cuvenite. Cererile de plata nr. 79167, 79166, 79163, 81691, 81687, 81698, 82691, 82690, 88271, 88728 și 89684 precizate în cuprinsul deciziei nu sunt aferente unor documente emise de societatea noastră.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 13.04.2021

34. Dosar nr. 25520/212/2020 – Judecătoria Constanța

Părți: Conpet SA – reclamant

Safir Gabriela -pârât

Obiect: Conpet formulează cerere de chemare în judecată a pârâtei SAFIR GABRIELA domiciliată în localitatea Ovidiu, str Poporului nr 101 (sau 82 A), județul Constanța pentru ca prin hotărârrea pe care o veți pronunța să dispuneți **stabilirea cotei-părți ce se cuvine fiecărui coproprietar asupra imobilului situat în localitatea Ovidiu, str Poporului nr 82 A, județul Constanța, imobil aflat în proprietatea comună (devălmășie)** a debitorului nostru SAFIR MARIUS (dosar executare 51/2019- BEJ menaef Cristian) și a pârâtei SAFIR GABRIELA.

Precizări: Prin **Încheierea din 13.01.2021** Judecătoria Constanța anulează cererea de chemare în judecată invocând că nu a depus în termen de 10 zile extrasul de carte funciară privind imobilul. Împotriva încheierii Conpet a formulat cerere de reexaminare prin care am arătat că imobilul construcție proprietate comună a pârâtei Safir Gabriela și a debitorului nostru Safir Marius nu este intabulată , dreptul de proprietate comună nefiind înscrisă în cartea funciară. Conpet având cunoștință de existența dreptului de proprietate în patrimoniul pârâtei și al debitorului din relațiile primite de la Primăria Ovidiu.Totodată, am învederat instanței că doar dreptul de proprietate exclusiv al debitorului asupra imobilului teren este înscris în carte funciară și am atașat extras de carte funciară pentru teren, precum si toate demersurile efectuate de către Conpet și de către BEJ Menaef Cristian.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 08.04.2021

35. Dosar nr. 165/317/2021 - Judecătoria Târgu Cărbunești

Părți: Conpet SA – petent

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești - intimat

Obiect: Conpet formulează plângere împotriva Ordonanței de clasare dispusă desființarea Ordonanței de clasare din data de 13.11.2020 și a Ordonanței nr. 134/II/2/2020 din data de 21.12.2020, dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Judecătoria Târgu Cărbunești în dosarul nr. 182/P/2020, continuarea urmăririi penale și extinderea cercetărilor în vederea identificării infractorilor și tragerii acestora la răspundere penală, pentru sustragerea unui tronson de conducta in lungime de 394 m.l., proprietatea CONPET S.A, tronson rezultat in urma reparatiei capitale (RK) a conductei de titei F 1, Barbatesti-Ploiesti, in diametru de $\varnothing 10^{3/4}$, ce traverseaza comuna Totea, Jud. Gorj, din care 176 ml in punctul Deal ComunaTotea-Padure Sarbu si 218 ml in punctul Deal Negreni-Galcesti precum și obligarea acestora la plata prejudiciului în valoare de 20.965,03 lei, sumă cu care Conpet S.A. s-a constituit parte civilă în procesul penal.

Precizări: --

Termen: 18.02.2021

36. Dosar nr. 352/317/2021 - Judecătoria Târgu Cărbunești

Părți: Conpet SA – petent

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești - intimat

Obiect: Conpet formulează plângere împotriva Ordonanței de clasare dispusă în data de 16.12.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Cărbunești în dosarul nr. 1141/P/2014, privind săvârșirea infracțiunii de furt calificat solicitând admiterea plângerii, desființarea Ordonanței de clasare din data de 16.12.2020 și a Ordonanței nr. 9/II/2/2021 din data de 12.01.2021, dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Cărbunești în dosarul nr. 1141/P/2014, continuarea urmăririi penale și a cercetărilor în vederea identificării infractorilor și tragerii acestora la răspundere penală pentru sustragerea, în noaptea de 05/06.06.2014, a 2 m de țevă de la traversarea aeriană a conductei de transport țitei $\varnothing 10^{3/4}$ " F1 Bărbătești –Orlești, punct pârâu Amaradia, comuna Logrești, sat Frunza, județul Gorj, precum și în vederea recuperării prejudiciului cauzat societății noastre (1.518,29 lei).

Precizări: --

Termen: 06.04.2021

37. Dosar nr. 474/317/2021 - Judecătoria Târgu Cărbunești

Părți: Conpet SA – petent

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești - intimat

Obiect: Conpet formulează plângere împotriva Ordonanței de clasare dispusă în data de 17.12.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Cărbunești în dosarul nr. 3099/P/2009

privind săvârșirea infracțiunii de distrugere solicitând admiterea plângerii, desființarea Ordonanței de clasare din data de 17.12.2020 și a Ordonanței nr. 13/II/2/2021 din data de 25.01.2021 din data de 25.01.2021, dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Cărbunești în dosarul nr. 3099/P/2009, continuarea urmăririi penale și a cercetărilor în vederea identificării infractorilor și tragerii acestora la răspundere penală pentru avarierea, prin perforare, în data de 03.10.2009, a unei conducte de transport țiței, în scopul sustragerii de produse petroliere, precum și în vederea recuperării prejudiciului cauzat societății noastre.

Precizări: --

Termen: --

38. Dosar nr. 475/317/2021 - Judecătoria Târgu Cărbunești

Părți: Conpet SA – petent

Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești - intimat

Obiect: Conpet formulează plângere împotriva Ordonanței de clasare dispusă în data de 17.12.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Cărbunești în dosarul nr. 935/P/2013, privind săvârșirea infracțiunilor de furt calificat și distrugere, solicitând admiterea plângerii, desființarea Ordonanței de clasare și a Ordonanței nr. 11/II/2/2021 din data de 25.01.2021, dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Cărbunești în dosarul nr. 935/P/2013, continuarea urmăririi penale și a cercetărilor în vederea identificării infractorilor și tragerii acestora la răspundere penală pentru sustragerea, în noaptea de 19/20.03.2013, a 5 borne de protecție catodică, precum și în vederea recuperării prejudiciului cauzat societății noastre (6.887,40 lei).

Precizări: --

Termen: 25.03.2021

39. Dosar nr. 3105/281/2021 - Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet SA – petent

Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești - intimat

Obiect: Conpet formulează plângere împotriva Ordonanței de clasare dispusă în data de 28.01.2020 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești în dosarul nr. 14970/P/2011, privind săvârșirea infracțiunii de furt solicitând admiterea plângerii, desființarea Ordonanței de clasare și a Ordonanței nr. 16/II/2/2021 din data de 02.02.2021, dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești în dosarul nr. 14970/P/2011, continuarea urmăririi penale și a cercetărilor în vederea identificării infractorilor și tragerii acestora la răspundere penală pentru sustragerea, în data de 06.12.2011, a trei tuburi colectoare (protectoare) de pe conductele de transport țiței Ø 12" și Ø 24", din zona Matizol – Ploiești, pe raza comunei Berceni, județul Prahova, precum și în vederea recuperării prejudiciului cauzat societății noastre (2.253,93 lei).

Precizări: --

Termen: 11.03.2021

40. Dosar nr. 1825/311/2021 - Judecătoria Slatina

Părți: Conpet SA – petent

Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina - intimat

Obiect: Conpet formulează plângere împotriva Ordonanței de clasare dispusă în data de 06.01.2021 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina în dosarul nr. 580/P/2018 privind săvârșirea infracțiunii de furt calificat solicitând admiterea plângerii, desființarea Ordonanței de clasare și a Ordonanței nr. 10/II/2/2021 din data de 02.02.2021, dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina în dosarul nr. 580/P/2018, continuarea urmăririi penale și a cercetărilor în vederea identificării infractorilor și tragerii acestora la răspundere penală pentru sustragerea de țigete cu ajutorul unei instalații artisanale montată pe conducta de transport țigete Ø 10" Ghercești – Icoana, în zona localității Brebeni, județul Olt, faptă identificată în data de 22/23.12.2012, precum și în vederea recuperării prejudiciului cauzat societății noastre (88.710,06 lei).

Precizări: --

Termen: --

b) Lista litigiilor la data de 09.03.2021 în care societatea CONPET S.A. are calitate de pârâtă

1. Dosar nr. 8296/281/2007 – Judecătoria Ploiești

Părți : Cornea Rodica Aurora – reclamant

Conpet S.A., Petrotrans S.A., Regionala Transgaz București, Ministerul Finanțelor – pârâți

Obiect : Cornea Rodica Aurora solicită obligarea în solidar a pârâtelor la plata de despăgubiri civile în sumă de 74.000 euro reprezentând prejudiciul produs prin prezența unor conducte ce aparțin pârâtelor în subsolul, proprietatea reclamantei și la plata de despăgubiri civile evaluate provizoriu la suma de 10.000 lei pentru perioada februarie 2004 – februarie 2006 ca urmare a folosirii unor conducte ce au traversat proprietatea reclamantei.

Precizări: Cauza este suspendată în baza art. 36 din Legea nr. 85/2006.

Stadiu procesual: Fond

2. Dosar nr. 8297/281/2007 – Judecătoria Ploiești

Parti : Rusu Mihaela – reclamant

Conpet S.A., Petrotrans S.A., Regionala Transgaz Bucuresti, Ministerul Finanțelor – pârâți

Obiect : Rusu Mihaela solicită obligarea în solidar a pârâtelor la plata de despăgubiri civile în sumă de 74.000 euro reprezentând prejudiciul produs prin prezența unor conducte ce aparțin pârâtelor în subsolul, proprietatea reclamantei.

Precizări: Cauza este suspendată în baza art. 36 din Legea nr. 85/2006.

Stadiu procesual: Fond

3. Dosar nr. 14960/280/2015 – Tribunalul Argeș

Părți: Conpet – pârât

Cîrstea Stelian - reclamant

Cîrstea Gherghina – reclamant

Obiect: Obligație de a face + Pretenții. Reclamanții au formulat cerere de chemare în judecată solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună obligarea Conpet SA la:

1. Plata lipsei de folosință de la data dobândirii în proprietate a terenului - 06.10.2014, lipsă de folosință pe care o evaluează în mod provizoriu la suma de 1000 lei.
2. Ridicarea conductelor și instalațiilor aflate pe terenul proprietatea reclamanților, iar în măsura în care acest lucru nu este posibil obligarea Conpet la plata unei sume lunare echivalentă cu c/val unei chirii pentru terenul afectat de conductele și instalațiile aflate pe el - la nivelul chiriilor practicate pe piața liberă.
3. Plata cheltuielilor de judecată.

Concluzia Raportului de expertiză în specialitatea topografie întocmit în cauză de expert Căplan Petre a fost că suprafața afectată de obiectivele petroliere este de: 244 mp (215,44 mp – conducte, 9 mp – bazin, 5,56 mp – bazin, 14 mp – podeț betonat)

Concluziile Raportului de expertiză în specialitatea agricultură întocmit în cauză de expert Matei Viorica (al treilea raport de această specialitate întocmit în cauză) au fost următoarele:

1. valoarea lipsei de folosință a terenului ocupat de obiective petroliere în suprafață de 230 mp (conducte + 2 bazine), calculate pentru categoria de folosință fâneată, în perioada octombrie 2014 – octombrie 2019 = 350 lei
2. Valoarea lipsei de folosință a terenului ocupat de obiective petroliere în suprafață de 230 mp (conducte + bazine), calculate pentru cultura convențională de porumb, în perioada octombrie 2014 – octombrie 2019 = 176 lei

3. Valoarea lipsei de folosință a terenului ocupat de obiective petroliere în suprafață de 230 mp (conducte + bazine), calculate pentru o chirie de 5 lei/mp/an, în perioada octombrie 2014 – octombrie 2019 = 5.750 lei

4. Lipsa de folosință cu privire la instalațiile și echipamentele situate la suprafața solului care împiedică utilizarea acestuia potrivit metodologiei stabilite de raportul Agenției Domeniilor Statului nr. 675/2001, în perioada octombrie 2014 – octombrie 2019 = 3 lei.

Ulterior acestui Raport de expertiză, reclamantii și-au majorat pretențiile la suma de 6.276 lei reprezentând lipsa de folosință de la data de 06.10.2014 până în octombrie 2019 (350 lei + 176 lei + 5.750 lei).

Precizări: Prin **sentința nr. 2797/07.07.2020** Judecătoria Pitești admite în parte cererea. Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice. Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de reclamantii în contradictoriu cu pârâții Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și Agenția Națională pentru Resurse Minerale. Admite în parte cererea formulată de reclamantii în contradictoriu cu pârâta Conpet SA. Obligă pârâta Conpet SA la plata către reclamantii a sumei de 350 lei reprezentând contravaloarea lipsei de folosință pentru perioada octombrie 2014 – octombrie 2019 și în continuare suma de 70 lei/an cu titlu de rentă pe durata concesiunii. Admite cererea pârâtei Conpet SA privind restituirea taxei judiciare achitată suplimentar pentru soluționarea cererii de recuzare a expert Ionescu Steliana. Dispune restituirea către pârâta SC Conpet SA a taxei judiciare de timbru în cuantum de 100 lei achitată de pârâta cu ordinul de plată nr. 7178/24.10.2016. Obligă pârâta Conpet SA la plata către reclamantii a sumei de 95 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Hotărârea a fost atacată cu apel de Cîrstea Stelian și Cîrstea Gherghina care consideră că suprafața de teren pentru care s-a calculat rentă este prea mică și că renta trebuia calculată la nivelul chiriei de pe piața liberă. Au solicitat efectuarea unei expertize tehnice specialitatea evaluare bunuri având ca obiectiv: *“evaluarea rentei cuvenite conform legii luând în considerare prețul pieței libere al chiriilor și al contractelor de arendare pentru terenuri cu caracteristici poziționale și geomorfice asemănătoare cu cele ale terenului în cauză, în lipsa oricărei poluări și în lipsa oricăror instalații și servituți legale”*.

Prin **hotărârea nr. 943/04.12.2020** Tribunalul Comercial Argeș admite excepția necompetenței materiale procesuale. Declină în favoarea Tribunalului Argeș competența de soluționare a apelului.

Stadiu procesual: Apel

Termen: 26.04.2021

4. Dosar nr. 3451/108/2016 – Curtea de Apel Timișoara**

Părți: Conpet SA – pârât

UAT Orasul Pecica - reclamant

Obiect: UAT a orașului Pecica a formulat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat:

În principal:

-obligarea pârâtei Conpet S.A. să devieze conducta de țiței care traversează un număr de 22 parcele de teren intravilan, destinat construirii de locuințe, aflate în proprietatea noastră, în suprafață totală de 20.287 m.p.

- obligarea pârâtei Conpet S.A. să achite suma de 65.000 de euro reprezentând contravaloarea casei situată în parcela nr. A141.7760/5/174, înscrisă în C.F. nr. 306869 deoarece aceasta nu mai poate să fie valorificată de către subscrisa.

În subsidiar:

- obligarea pârâtei Conpet S.A. la plata unei rente anuale, pe durata existenței conductei, ca urmare grevării suprafețelor arătate supra de dreptul de servitute legală exercitat de Conpet SA; **NOTĂ:** renta anuală nu a fost cuantificată.

- obligarea pârâtei Conpet S.A. la acordarea unor despăgubiri pentru perioada 31.10.2014 - 31.05.2016 ca urmare a limitării atributelor dreptului de proprietate a celor 22 de parcele de teren intravilan și a scăderii valorii de circulație a terenului pe piața imobiliară din cauza restricțiilor impuse de Ordinul 196/2006 al A.N.R.M. cu privire la construcții;

- obligarea pârâtei Conpet S.A. ca din 3 in 3 ani să adapteze quantumul despăgubirilor la valoarea de circulație din acel moment a unor terenuri similare și a prevederilor viitoarelor ordine ale A.N.R.M;

- fixarea de către instanța de judecată a datei scadente la care anual se vor plăti despăgubirile, urmând ca neplata la termenul scadent să atragă plata dobânzii legale aferentă sumei primită ca despăgubire pentru perioada de întârziere;

- acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate în cauză în caz de opunere.

Precizări: Prin Încheierea din data de 07.12.2016 Tribunalul Arad constată necompetența funcțională a Secției I civilă a Tribunalului Arad și declină în favoarea Secției a II-a civilă a Tribunalului Arad, judecata acțiunii formulate de reclamantul Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Pecica.

Prin Încheierea nr. 40/26.01.2017 Tribunalul Arad respinge cererea de arătare a titularului dreptului formulată de pârâta Conpet SA în contradictoriu cu reclamanta UAT a Orașului Pecica și cu intimații Statul Român prin MFP și Agenția Națională pentru Resurse Minerale. Încheierea a fost atacată cu apel de Conpet (Dosar nr. 3451/108/2016*/a1 – Curtea de Apel Timisoara, termen: 14.03.2017). Prin hotărârea nr. 211/20.03.2017 Curtea de Apel Timișoara respinge apelul.

Prin **sentința nr. 336/18.05.2017** Tribunalul Arad respinge acțiunea civilă formulată de reclamanta UAT a Orașului Pecica în contradictoriu cu pârâta SC Conpet SA având ca obiect obligație de a face și pretenții. Fără cheltuieli de judecată. Hotărârea a fost atacată cu apel de UAT Orașul Pecica.

Prin **decizia nr. 761/23.11.2017** Curtea de Apel Timișoara admite apelul. Anulează sentința apelată și trimite cauza spre rejudecare la Tribunalul Arad. Conpet a formulat recurs.

Prin Raportul din data de 07.06.2018 Inalta Curte de Casație și Justiție a constatat inadmisibilitatea recursului Conpet, acesta fiind promovat împotriva unei hotărâri definitive, care nu se înscrie în ipoteza reglementată de art. 483 alin. 1 Cod procedură civilă. Părțile pot depune, în scris, un punct de vedere asupra raportului în termen de 10 zile de la comunicarea acestuia. Prin Încheierea din 10.10.2018 ICCJ admite în principiu recursul declarat de recurenta-pârâtă Conpet S.A. împotriva deciziei civile nr. 761/A din 23 noiembrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția a II-a Civilă. Stabilește termen pentru soluționarea recursului la data de 30 ianuarie 2019. Prin **decizia nr. 615/22.03.2019** ICCJ admite recursul declarat de recurenta-pârâtă Conpet S.A., casează decizia recurată și trimite cauza spre o nouă judecată aceleeași instanțe de apel.

Stadiu procesual: Apel – rejudecare

Potrivit raportului de expertiză judiciară în specialitatea evaluare efectuat în cauză la solicitarea reclamantei UAT Pecica și depus la termenul din data de 11.01.2021, concluzii: Valoarea globală a despăgubirii pentru afectarea dreptului de construire propusă de expert este de 137.045,69 Euro, care la cursul din 25.09.2020 de 4,8750 Euro are valoarea de 668.097,74 lei. În ceea ce privește cuantumul rentei anuale, reclamanta nu a formulat obiectiv de expertiză. Până în prezent reclamanta UAT Pecica nu a formulat vreo cerere prin care să-și precizeze pretențiile cu valoarea din expertiza evaluare.

Termen: 29.03.2021.

5. Dosar nr. 5413/204/2017 – Înalta Curte de Casație și Justiție

Părți: Conpet SA – pârât

ANRM – pârât

Dobrogeanu Dumitru – reclamant

Dobrogeanu Păun Ioan – reclamant

Obiect: Pretenții. Dobrogeanu Dumitru și Dobrogeanu Păun Ioan au formulat cerere de chemare în judecată solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună obligarea pârâtelor la :

1. Plata unei rente anuale pentru suprafețele de teren ocupate de cele două conducte de transport produse petroliere (țiței) începând cu data de 01.07.2014 și în viitor, pe toată durata existenței conductelor;
2. Obligarea părților la plata pierderilor suferite prin nerealizarea unor obiective economice pe zona rămasă între cele două conducte după restricția lor și zona de-a lungul DN1 (E60);
3. Plata cheltuielilor de judecată.

Primul capăt de cerere a fost estimat de reclamant și la suma de 48.000 Euro/an (220.000 lei), iar capătul al doilea la suma de 25.000 lei/an.

Precizări: Prin hotărârea nr. 594/28.02.2018 Judecătoria Câmpina admite excepția necompetenței materiale de soluționare a cauzei a Judecătoria Câmpina, invocată de instanță din oficiu. Declină competența de soluționare a cererii în favoarea Tribunalului Prahova. Fără cale de atac.

Prin **sentința nr. 2446/28.08.2018** Tribunalul Prahova admite excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de pârâta Agenția Națională de Resurse Minerale București. Respinge cererea, în contradictoriu cu această pârâtă, ca formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală. Admite excepția autorității de lucru judecat. Respinge cererea formulată împotriva pârâtei SC Conpet SA, întrucât există autoritate de lucru judecat. Constată ca pârățile nu au solicitat cheltuieli de judecată. Hotărârea a fost atacată cu apel de Dobrogeanu Dumitru.

Prin **decizia nr. 2804/11.11.2019** Curtea de Apel Ploiești respinge apelul declarat de apelantul Dobrogeanu Dumitru ca nefondat. Admite excepția inadmisibilității apelului incident. Respinge ca inadmisibil apelul incident declarat de apelantul Dobrogeanu Păun Ioan. Hotărârea a fost atacată cu recurs de Dobrogeanu Dumitru și Dobrogeanu Păun Ioan.

Prin **Decizia nr. 206/04.02.2021** Inalta Curte de Casație și Justiție, respinge recursul declarat de reclamantul Dobrogeanu Păun Ioan împotriva deciziei civile nr.2804 din 11 noiembrie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția I civilă. Admite recursul declarat de reclamantul Dobrogeanu Dumitru împotriva aceleiași decizii. Casează decizia recurată și sentința civilă nr. 2446 din 28 august 2018 a Tribunalului Prahova și trimite cauza spre rejudecare Tribunalului Prahova. Definitivă.

Stadiu procesual: Fond - rejudecare

Termen: --

6. Dosar nr. 4561/281/2018 – Judecătoria Ploiești

Părți: Conpet SA – pârât

Ovidenie Dumitru – reclamant

Obiect: Ovidenie Dumitru a formulat cerere de chemare în judecată solicitând instanței :

-să se constate că pe terenul în suprafață de 335 mp situat în com. Brazi, T31, parcela 178/19, în conformitate cu art.7 alin.1 din Legea nr. 238/2004 actualizată este instituit un drept de servitute legală;

-să se stabilească renta anuală către reclamant, potrivit disp. art.7 alin.2 din Legea nr.238/2004, calculată la 5 Euro/mp;

-să se dispună obligarea pârâtei la achitarea acestei rente pe ultimii 3 ani”.

Precizări: Prin **sentința nr. 437/20.01.2021** Judecătoria Ploiești admite cererea având ca obiect acțiune în constatare - pretenții, formulată-precizată de reclamantul, în contradictoriu cu pârâta. Constată că asupra terenului în suprafață de 633 m.p. (corespunzător culoarului de acces de 2,4 m lățime amplasat de-a lungul conductei de 12 3), proprietatea reclamantului, este instituit un drept de servitute legală, în favoarea pârâtei. Stabilește cuantumul rentei anuale, pentru exercitarea de către pârâta a dreptului de servitute legală, la suma de 367 lei. Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 1.101 lei, reprezentând rentă datorată pentru perioada 28.02.2015 – 28.02.2018. Obligă pârâta la plata către reclamant a rentei anuale începând cu data formulării cererii de chemare în judecată, pe perioada instituirii dreptului de servitute legală. Respinge cererea având ca obiect restituire taxă judiciară de timbru, formulată de reclamant, ca neîntemeiată. Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 3.074 lei, reprezentând cheltuieli de judecată. Hotărârea poate fi atacată cu apel după comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

7. Dosar nr. 3060/105/2018 – Tribunalul Bihor

Părți: Conpet – pârât

Pop Liviu – reclamant

Ciordas Gheorghe – reclamant

Obiect: Pop Liviu și Ciordas Gheorghe au formulat cerere de chemare în judecată solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să constate că în perioadele menționate în cărțile de muncă au fost angajați în funcții și au lucrat efectiv 100% din programul de lucru în cadrul secțiilor cuprinse în grupa a II-a de muncă și grupa I de muncă, respectiv condiții deosebite, speciale și pe cale de consecință să oblige pârâta la eliberarea adeverințelor.

Precizări: Prin **sentința nr. 3522/26.11.2018** Tribunalul Prahova admite excepția necompetenței teritoriale invocată din oficiu de instanță. Declină cauza spre soluționare Tribunalului Bihor.

Prin **Sentința nr. 981/03.12.2020** Tribunalul Bihor respinge acțiunea precizată formulată de reclamantul Pop Liviu și Ciodaș Gheorghe. Hotărârea poate fi atacată cu apel după comunicare.

Stadiu procesual: Fond

Termen: --

8. Dosar nr. 5212/105/2018 – Tribunalul Prahova

Părți: Conpet SA – pârât

Fondul Proprietatea SA – reclamant

Obiect: Fondul Proprietatea SA formulează cerere de chemare în judecată solicitând instanței:

1. Obligarea Conpet la plata sumei de 734.747,04 lei, reprezentând valoarea netă a dividendelor aferente unei cote de 6% din capitalul social al Conpet, respectiv pentru un număr de 524.366 acțiuni deținute de reclamanta la data de înregistrare a AGOA Conpet din 25.04.2007 (i.e. 14.05.2007), aferente exercițiului financiar 2006,
2. Obligarea Conpet la plata de daune interese, respectiv dobânda legală aferentă dividendelor de la data scadenței sumei solicitate la pct. 1 și până la data introducerii cererii de chemare în judecată (i.e. 09.11.2018), în cuantum de 579.015,97 lei.
3. Obligarea Conpet la plata dobânzii legale aferente valorii nete a dividendelor, în continuare, de la data introducerii cererii de chemare în judecată și până la plata efectivă a sumelor solicitate,
4. Obligarea Conpet la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu

Conpet S.A. a formulat Cerere de chemare în garanție a Statului Român prin Ministerului de Finanțe și A.A.A.S.

Precizări: Prin **Încheierea din 25.06.2019** Tribunalul Prahova a respins ca inadmisibilă cererea de chemare în garanție a Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, formulată de pârâta Conpet S.A. Față de această decizie a instanței Conpet și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice au formulat apel. Prin aceeași Încheiere din data de 25.06.2019 instanța a admis în principiu cererea de chemare în garanție a Statului Român prin Ministerul Finanțelor Publice, formulată de pârâta Conpet S.A. și a respins ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Finanțelor Publice. Apelul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Ploiești cu nr. 5212/105/2018/a2. Prin **hotărârea nr. 515/05.11.2019** Curtea de Apel Ploiești admite excepția inadmisibilității apelului declarat de MFP. Respinge acest apel ca inadmisibil. Respinge excepția lipsei de interes și excepția inadmisibilității apelului declarat de Conpet SA. Respinge ca nefondat acest apel. Definitivă.

Prin **Încheierea din 20.09.2019** Curtea de Apel Ploiești a suspendat judecata cauzei până la soluționarea apelurilor formulate împotriva încheierii pronunțate la 25.06.2019. Această încheiere a rămas definitivă prin nerecurare.

În cauză a fost efectuată la solicitarea ambelor părți o expertiză judiciară contabilă. Potrivit concluziilor expertizei au rezultat următoarele valori:

Obiectiv 1 al F.P. : Dobânda legală aferentă sumei de 734.747,04 lei reprezentând valoarea netă a dividendelor de la data scadenței sumei (26.10.2007) și până la data introducerii cererii de chemare în judecată (09.11.2018) are valoarea de 579.015,97 lei.

Obiectiv 2 al F.P. : În varianta subsidiară, respectiv de la data la care a fost soluționată irevovabil acțiunea în revendicare (03.10.2017) și până la data de 09.11.2018, dobânda legală aferentă sumei de 734.747,04 lei reprezentând valoarea netă a dividendelor are valoarea de 50.583,83 lei. Iar în varianta subsidiară de la data soluționării definitive a acțiunii reclamantei privind anularea hotărârii AGOA nr. 2 în dosarul nr. 3715/105/2007, respectiv data de 27.04.2018 și până la data introducerii cererii de chemare în judecată 09.11.2018, dobânda legală aferentă sumei de 724.747,04 lei reprezentând valoarea netă a dividendelor are valoarea de 25.756,41 lei.

Obiectiv 3 al F.P. : În varianta cuprinsă între data de 09.11.2018, data introducerii cererii de chemare în judecată și până la data efectuării raportului de expertiză contabilă judiciară, dobânda legală aferentă sumei de 734.747,04 lei reprezentând valoarea netă a dividendelor are valoarea de 84.264,41 lei.

Obiectiv Conpet : Dobânda legală aferentă sumei de 734.747,04 lei reprezentând valoarea netă a dividendelor începând cu data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care a fost anulată în parte Hotărârea AGOA nr. 2/25.04.2007, respectiv data de 27.04.2018 (data deciziei nr. 210/27.04.2018 a Curții de Apel Ploiești pronunțată în dosarul nr. 3715/105/2007) la 31 octombrie 2020, are valoarea de 116.774,45 lei.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 29.03.2021

9. Dosar nr. 1474/105/2019* – Curtea de Apel Ploiești

Părți: Conpet SA – pârât

Municipiul Ploiești – reclamant

Obiect: Municipiul Ploiești a formulat cerere de chemare în judecată și a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

- obligarea Conpet la achitarea sumei de 17.748 lei/lună, reprezentând contravaloare lipsă folosință, cu începere de la data de 30.03.2016 și până la momentul încheierii unei forme

contractuale cu Conpet, sumă ce va fi actualizată cu indicele de inflație comunicat de Institutul Național de Statistică;

- obligarea Conpet la achitarea echivalentului în lei al sumei de 72.110,17 euro (fără TVA), la cursul oficial leu/euro, comunicat de BNR, valabil la data efectuării plății, reprezentând contravaloare lipsă de folosință aferentă perioadei 29.03.2013 – 29.03.2016;

- obligarea Conpet la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces

Precizări: Prin hotărârea nr. 908/20.06.2019 Tribunalul Prahova a admis excepția necompetenței funcționale funcționale a Tribunalului Prahova - secția a II -a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal și a declinat cauza având ca obiect acțiune în răspundere delictuală, în favoarea Tribunalului Prahova - Secția I Civilă.

Prin **Sentința nr. 1205/13.07.2020** Tribunalul Prahova a soluționat cauza respingând cererea cererea Conpet privind completarea raportului de expertiză specialitatea evaluări proprietăți imobiliare ca neîntemeiată. A respins excepția lipsei calității procesuale activea reclamantei ca neîntemeiată. A admis excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de Conpet. A respins cererea privind obligarea Conpet la plata sumei de 847.692 lei (sumă cf raport de expertiză Mustățea Dragoș si pentru care reclamanta și-a mărit pretențiile) reprezentând contravaloare lipsă folosință pentru perioada 29.03.2013 – 29.03.2016 ca prescrisă. A admis cererea precizată. A obligat Conpet la plata către Municipiul Ploiești a **sumei de 1.025.081 lei reprezentând contravaloare lipsă folosință aferentă perioadei 30.03.2016 – 15.11.2019**, sumă actualizată cu rata inflației la data plății efective. A respins cererea pârâtei privind obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Hotărârea a fost atacată cu apel de Conpet și Municipiul Ploiești. Prin apelul formulat, Conpet a solicitat ca în situația în care excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului Municipiul Ploiești va fi respinsă, schimbarea în parte a hotărârii atacate în sensul diminuării cuantumului obligației de plată la care am fost condamnați cu titlu de contravaloare a lipsei de folosință aferentă perioadei 30.03.2016 -15.11.2019 de la suma de 1.025.081 lei la suma de 598.625 lei. Apelul formulat de Municipiul Ploiești nu ne-a fost comunicat.

Stadiu procesual: Apel

Termen: --

10. Dosar nr. 198/241/2020 – Judecătoria Horezu

Părți: Podureanu lordachi – reclamant

Conpet S.A. – pârâtă

Obiect: Podureanu lordachi a formulat cerere de chemare solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

- obligarea pârâtei Conpet SA la plata sumei de 150.000 lei reprezentând daune morale
- obligarea pârâtei Conpet SA la plata cheltuielilor de judecată

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 29.03.2021

11. Dosar nr. 5812/303/2020 – Tribunalul București

Părți: Conpet SA

Dobrogeanu Păun Ioan - contestator

Obiect: Dobrogeanu Păun Ioan formulează contestație la executare împotriva executării silite a Încheierilor date de executorul judecătoresc precum și împotriva oricărui act de executare efectuat în dosarul de executare nr. 10/2013 al BEJ Răduță Nicoleta.

Precizări : Prin **Sentința nr. 7057/2020/03.11.2020**, Judecătoria Sector 6 admite în parte excepția tardivității formulate de către Conpet, în ceea ce privește contestația la executare formulată împotriva executării silite înseși și a actelor de executare emise în dosarul de executare nr. 10/2013 al B.E.J. „Răduță Nicoleta” anterior încheierii de stabilire cheltuieli de executare suplimentare, adresei de înființare a popririi, adresei de înștiințare poprire și adresei privind cuantumul debitului, toate emise în data de 06.03.2020. Respinge excepția tardivității, în ceea ce privește încheierea de stabilire cheltuieli de executare suplimentare, adresa de înființare a popririi, adresa de înștiințare poprire și adresa privind cuantumul debitului, acte de executare emise la data de 06.03.2020 în dosarul de executare nr. 10/2013 al B.E.J. „Răduță Nicoleta”, ca neîntemeiată. Respinge contestația la executare formulată împotriva executării silite înseși și a actelor de executare emise în dosarul de executare nr. 10/2013 al B.E.J. „Răduță Nicoleta” anterior încheierii de stabilire cheltuieli de executare suplimentare, adresei de înființare a popririi, adresei de înștiințare poprire și adresei privind cuantumul debitului, toate emise în data de 06.03.2020, ca fiind tardiv introdusă. Respinge contestația la executare formulată împotriva încheierii de stabilire cheltuieli de executare suplimentare, adresei de înființare a popririi, adresei de înștiințare poprire și adresei privind cuantumul debitului, acte de executare emise la data de 06.03.2020 în dosarul de executare nr. 10/2013 al B.E.J. „Răduță Nicoleta”, ca neîntemeiată. Obligă contestatorul la plata către B.E.J. „Răduță Nicoleta” a sumei de 554,54 lei, reprezentând contravaloarea fotocopiere dosar de executare. Dobrogeanu Păun Ioan a formulat apel .

Stadiu procesual: Apel

Termen: 06.05.2021

12. Dosar nr. 4872/281/2020 – Judecătoria Ploiești

Părți: Dobrogeanu Dumitru – reclamant

Conpet SA – pârât

BEJ Petcu Alexandru – pârât

Obiect: Plângere împotriva refuzului executorului judecatoresc.

Precizări: Prin **Sentința nr. 7646/25.11.2020** Judecătoria Ploiești a admis excepția tardivității cererii introductive, invocată de noi, suscrisa Conpet și a respins cererea reclamantului ca tardiv formulată. Respinge în rest cererea ca neîntemeiată. Hotărârea poate fi atacată cu apel după comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

13. Dosar nr. 8422/281/2020 - Judecătoria Ploiesti

Părți: Conpet SA-pârât

Ananbi Intercons SRL -reclamant

Obiect: Ananbi Intercons SRL a chemat în judecată Conpet solicitând:

-obligarea Conpet la plata sumei de 46.012, 25 lei ce reprezintă contravaloarea lucrărilor executate de către reclamantă în baza contractului de lucrări intervenit între părți nr. L-CA CD nr. 566/08.11.2018;

-obligarea Conpet la plata penalităților de 0,5% pe zi de întârziere în executarea obligației de plată, conform art. 17 pct. 17.5 din contract cu mențiunea că solicită ca pârâta Conpet să fie obligată la plata penalităților de întârziere până la data plății efective a obligației de plată a contravalorii lucrărilor;

-cheltuieli de judecată necuantificate.

Precizări: Prin **Sentinta nr. 7767/ 27.11.2020**, Judecătoria Ploiești respinge acțiunea îndreptată împotriva Conpet. Hotărârea poate fi atacată cu apel după comunicare.

Stadiul procesual: --

Termen: --

14. Dosar nr. 804/241/2020 – Tribunalul Vâlcea

Părți: Popa Ionel contestator

Conpet S.A. – pârâtă

Obiect: Popa Ionel a formulat contestație la executare împotriva actelor de executare întocmite de către BEJ Balan Ovidiu în dosarul de executare nr 53/2007

Precizări: Prin **Încheierea nr. 47/09.09.2020** Judecătoria Horezu admite excepția netimbrării, invocată din oficiu. Anulează contestația la executare, ca netimbrată. Contestatorul Popa Ionel a formulat apel.

Stadiu procesual: Apel

Termen: 11.03.2021

15. Dosar nr. 4395/270/2020 – Judecătoria Onești

Părți: Municipiul Onești – reclamant

Consiliul Local al Municipiului Onești – reclamant

Conpet SA – pârât

Obiect: Municipiul Onești și Consiliul Local al Municipiului Onești, județul Bacău au chemat în judecată Conpet S.A. solicitând instanței:

”1. Obligarea pârâtei la încheierea convenției pentru exercitarea dreptului de servitute legală asupra terenurilor în suprafață de 11.474,5 m.p., subtraversate și afectate de conductele de transport țitei de pe raza municipiului Onești, contra plății unei rente anuale, pe durata de existență a conductelor, la bugetul local al municipiului Onești, determinată după principiul celei mai mici atingeri aduse dreptului de proprietate și calculată avându-se în vedere valoarea de circulație a bunurilor imobile afectate, stabilite în condițiile legii, la momentul afectării.

2. Obligarea pârâtei la achitarea de despăgubiri materiale, reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a terenurilor în suprafață de 11.474,5 m.p. subtraversate și afectate de conductele de transport țitei de pe raza municipiului Onești, stabilită conform Studiului de Piață aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 199 din 29.11.2018, respectiv conform Studiului de Piață Actualizat aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 122 din 29.06.2020, calculată începând cu anul 2017 și până la data încheierii convenției pentru exercitarea dreptului de servitute legală asupra acestor terenuri, la care se adaugă majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere în cuantumul prevăzut de Codul de Proceduri Fiscală aplicabil în această perioadă.

3. Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.”

Precizări: ---

Stadiu procesual: Fond

Termen: 06.04.2021

16. Dosar nr. 5019/105/2020 – Tribunalul Prahova

Părți: Conpet SA – pârât

GUSA PAUL – reclamant

Obiect: Gusa Paul a formulat cerere de chemare în judecată solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să constate că în perioada 01.02.1989-01.08.2010 a fost angajat în funcții și locuri de munca care se încadrează în grupa a II-a de munca, condiții speciale și condiții deosebite, cu program 100%

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 09.03.2021

17. Dosar nr. 17042/303/2020 – Judecătoria Sector 6 București

Părți: Conpet SA – intimat

Dobrogeanu Păun Ioan – contestator

Obiect: Dobrogeanu Păun Ioan formulează contestație la executare împotriva executării silite ce face obiectul dosarului de executare silită nr. 61/2018 – BEJ Petcu Alexandru respectiv încheierea din data de 28.09.2020 privind distribuirea sumelor incasate. În dosarul 61/2018 executorul a dispus încetarea executării.

Precizări: --

Stadiu procesual: fond

Termen: Amânare pronunțare la data de 15.03.2021

18. Dosar nr. 17433/303/2020 – Judecătoria Sector 6 București

Părți: Conpet SA – intimat

Dobrogeanu Păun Ioan – contestator

Obiect: Dobrogeanu Păun Ioan formulează contestație la executare împotriva executării silite ce face obiectul dosarului de executare silită nr. 16/2017 – BEJ Raduta Nicoleta respectiv adresa de înființare a popririi din data de 05.10.2020, încheierea din 05.10.2020 privind stabilirea cheltuielilor de executare suplimentare, înștiințare de poprire din 05.10.2020.

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 10.03.2021

19. Dosar nr. 19819/303/2020 – Judecătoria Sector 6 București

Părți: Conpet SA – intimat

Dobrogeanu Păun Ioan – contestator

Obiect: Dobrogeanu Păun Ioan formulează contestație la executare împotriva executării silite ce face obiectul dosarului de executare silită nr. 16/2017 – BEJ Raduta Nicoleta respectiv adresa de înființare a poprii din data de 06.11.2020, încheierea din 06.11.2020 privind stabilirea cheltuielilor de executare suplimentare, înștiințare diminuare poprire din 06.11.2020.

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: Pronunțare amânată la data de 17.03.2021

20. Dosar 2758/95/2020* - Tribunalul Gorj

Părți: Conpet SA – pârât

POPESCU D. VASILE – reclamant

Obiect: Popescu Vasile solicita prin intermediul instanței de judecată eliberarea unei adeverințe.

Precizări: Prin **Sentința nr. 144/04.02.2021** Tribunalul Gorj respinge acțiunea ca fiind rămasă fără obiect. Hotărârea poate fi atacată cu apel după comunicare.

Precizări: --

Stadiu procesual: --

Termen: --

c) Lista litigiilor la date de 09.03.2021 în care societatea CONPET S.A. are dublă calitate

1. Dosar nr. 378/105/2007 – Tribunalul Prahova

Părți: Conpet S.A. – reclamant-pârât

Petroconduct S.A. – pârât-reconvenient

Obiect: Conpet S.A. solicită obligarea pârâtei Petroconduct S.A. Ploiesti la :

- plata sumei de 80.548,49 RON reprezentând penalități pentru neexecutarea la termen a obligațiilor asumate prin contractul nr. L 45/18.03.2004 și contractul nr. M 59/9.06.2004
- predarea materialului tubular compus din țevă oțel China în cantitate de 504 în valoare de 21.344,4 euro și țevă oțel China în cantitate de 96 m în valoare de 4.366,08 euro sau la plata către societatea noastră a contravalorii acestora adică a sumei de 89.291,50 RON.
- plata sumei de 20.626 RON reprezentând cheltuieli de transport, încărcat, descărcat a materialului tubular

- plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5.062,24 RON din care 5.057,24 RON taxă judiciară de timbru și 5,00 RON timbru judiciar precum și la alte cheltuieli de judecată pe care le vom efectua în acest proces.

Petroconduct S.A. a formulat cerere reconvențională prin care a solicitat obligarea Conpet SA la plata sumei de 46.214,01 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate de către aceasta în baza contractelor de execuție de lucrări nr. L 45/18.03.2004 și nr. MST 09/09.06.2004, în favoarea beneficiarului Conpet SA.

Precizări: În data de 22.02.2010, în baza art. 36 din Legea nr. 85/2006 instanța a dispus suspendarea cauzei.

Stadiu procesual: Fond

Termen: Suspendat

2. Dosar nr. 1372/212/2017 – Judecătoria Constanța

Părți: Conpet SA – pârât-reconvenient

Cruceanu Alin Florinel – reclamant-pârât

Obiect: Cruceanu Alin Florinel a formulat cerere de chemare în judecată solicitând instanței să dispună:

- obligarea Conpet SA la plata de despăgubiri egale cu contravaloarea de piață a imobilului teren în suprafață de 460 mp situat în comuna Lazu, str. Luceafărului nr. 29, județul Constanța și a imobilului teren în suprafață de 460 mp situate în comuna Lazu, str. Luceafărului nr. 31, județul Constanța, contravaloarea apreciată la suma de 30.000 euro, echivalentul în lei 134.700;

- obligarea Conpet SA la plata contravalorii lipsei de folosință a terenurilor sub forma unei rente anuale pe ultimii trei ani;

- obligarea Conpet SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cereri.

Ulterior, reclamantul și-a precizat acțiunea cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere solicitand instanței:

- obligarea Conpet SA la plata sumei reprezentând lipsa de folosință a celor două imobile teren pentru perioada cuprinsă între 10.12.2015 și data rămânerii definitive a hotărârii prin care a fost admis primul capăt de cerere.

Lipsa de folosință a fost evaluată provizoriu în vederea timbrării la suma de 5.000 lei.

Conpet a formulat cerere reconvențională prin care a solicitat:

- Obligarea reclamanatului să permită societății Conpet S.A. exercițiul dreptului de servitute legală instituit de dispozițiile art. 7 și urm. din Legea nr. 238/2004 pe cele două terenuri aflate

în proprietatea reclamantului Cruceanu Alin Florinel, situate în comuna Agigea, satul Lazu, str. Luceafărului nr. 29 respectiv 31, jud. Constanța. Exercițiul dreptului de servitute legală urmează să se facă pe un culoar de 2,4 metri lățime amplasat de-a lungul conductei magistrale de transport a țiteiului Ø 20 " Constanța-Bărăganu în scopul accesului permanent la conductă în vederea verificării zilnice a stării conductei și executării eventualelor lucrări de reparații.

- Stabilirea cuantumului rentei anuale prevăzută de lege datorată de noi subscrisa reclamantului în schimbul exercitării dreptului de servitute legală.

De asemenea, Conpet a formulat cerere de chemare în garanție a Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (A.N.R.M.) pentru ca în cazul în care Conpet S.A. Ploiești va cădea în pretenții cu privire la pretențiile reclamanților formulate în cererea de chemare în judecată să ne despăgubească cu sumele pe care vom fi obligați să le plătim reclamanților.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară în specialitatea evaluare efectuat în cauză la cererea reclamantului au rezultat următoarele:

-valoarea de circulație a celor două loturi de teren cu titlu de despăgubiri a fost apreciată la suma de 184.700 lei .

-contravaloarea lipsei de folosință în perioada 10.12.2015 – 10.12.2018 a fost calculată la suma de 22.164 lei.

NOTĂ: reclamanta a formulat oral cerere de majorare a pretențiilor față de concluziile expertizei și a timbrat în consecință.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară în specialitatea agricultură efectuat în cauză (terenul are destinația arabil-extravilan) la cererea Conpet, cuantumului rentei anuale pentru suprafața de 81 mp (2,4 m x 33,78 m) este de 17,06 lei/an.

Stadiu procesual: Fond

Termen: Pronuțare amânată la data de 19.03.2021

3. Dosar nr. 18344/212/2017 – Judecătoria Constanța

Părți: Conpet SA – pârât-reconvenient

Mitu Dumitru – reclamant-pârât

Mitu Rodica – reclamant-pârât

Obiect: Obligație de a face. Mitu Dumitru și Mitu Rodica formulează cerere de chemare în judecată prin care solicită obligarea Conpet la plata de despăgubiri pentru cele două loturi de teren în suprafața de 4.972 mp și respective 4.977 mp situate în sat Lazu, comuna Agigea, județul Constanța afectate de traseul unor conducte care transportă produse petroliere, precum și obligarea pârâtei la plata unei rente anuale pentru lipsa de folosință asupra terenului afectat

de exercițiul dreptului de servitute legală, începând cu data de 20.06.2014 și a unor despăgubiri sub forma unei plăți anuale pentru afectarea folosinței părții din teren pe care nu este amplasată conducta, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Reclamanții au evaluat pretențiile deduse judecării la suma de 10.000 lei în vederea timbrării cererii arătând că după stabilirea valorilor prin expertiza ce o vor administra în cauză să achite diferența de taxă judiciară.

Conpet a formulat cerere reconvențională prin care a solicitat instanței:

1. Să oblige reclamanții să permită societății Conpet S.A. exercițiul dreptului de servitute legală instituit de dispozițiile art. 7 și urm. din Legea nr. 238/2004 pe cele două loturi de terenuri aflate în proprietatea reclamanților. Exercițiul dreptului de servitute legală urmează să se facă pe un culoar de 2,4 metri lățime amplasat de-a lungul conductei magistrale de transport a țiteiului F2 Ø 20 " Constanța-Bărăganu în scopul accesului permanent la conductă în vederea verificării zilnice a stării conductei și executării eventualelor lucrări de reparații.
2. Să stabilească cuantumul rentei anuale prevăzută de lege datorată de Conpet reclamanților în schimbul exercitării dreptului de servitute legală.

De asemenea, Conpet a formulat cerere de chemare în garanție a Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale (A.N.R.M.) pentru ca în cazul în care Conpet S.A. Ploiești va cădea în pretenții cu privire la pretențiile reclamanților formulate în cererea de chemare în judecată să ne despăgubească cu sumele pe care vom fi obligați să le plătim reclamanților.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară în specialitatea evaluare efectuat în cauză la cererea reclamantului au rezultat următoarele:

-despăgubirile potrivit valorii de circulație a terenului ca urmare a existenței conductelor au fost apreciate la suma de 260.438 Euro.

-valoarea rentei anuale pentru lipsa de folosință a terenului afectat de exercitiul dreptului de servitute legală este de 17.313 Euro/an sau 1.443 Euro/lună.

-valoarea despăgubirilor sub forma unei plăți anuale pentru afectarea folosinței părții din teren pe care nu este amplasată conducta este de 24.000 Euro/an.

- valoarea despăgubirilor sub forma unei plăți anuale pentru partea pe care este amplasată conducta este de 10.600 Euro/an.

NOTĂ: până în prezent reclamanta nu a formulat cerere de majorare a pretențiilor față de concluziile expertizei și nici nu a timbrat în consecință.

Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară în specialitatea agricultură efectuat în cauză (terenul are destinația arabil-extravilan) la cererea Conpet, cuantumul rentei anuale pentru suprafața de 435 mp (culoarul de 2,4 m pentru acces) este de 81 lei/an.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 10.03.2021

4. Dosar nr. 2323/120/2018 – Tribunalul Dâmbovița

Părți: Conpet SA – pârât – reconvenient

Buzatu Florin – reclamant – pârât

Obiect: Buzatu Florin formulează cerere de chemare în judecată solicitând instanței:

1. Obligarea pârâtei Conpet SA să plătească reclamantului suma de 150.000 euro, plătită la cursul de schimb BNR din ziua plății (sumă ce va fi reevaluată cu ocazia finalizării raportului de expertiză evaluare proprietăți imobiliare ce se va efectua în cauză în probațiune, urmând să ne redimensionăm și să precizăm valoarea pretențiilor, coroborat cu adaptarea corespunzătoare a taxelor de timbru), reprezentând despăgubirea justă și echitabilă pentru prejudiciul suferit prin restrângerea posibilității exercitării dreptului său de proprietate asupra suprafeței de teren de 5980 m.p. situat în intravilanul localității Slobozia Moară, județul Dâmbovița, având număr cadastral 70618, înscris în cartea funciară 70618/UAT Slobozia Moară județul Dâmbovița, pe care se află conductele de gaze subterane și dispozitivele supraterane proprietatea pârâtei, teren ce nu poate fi folosit în scopul construirii unui imobil;
2. Obligarea pârâtei Conpet SA să plătească o indemnizație lunară de 1.000 euro plătită la cursul de schimb valutar BNR din ziua plății, începând cu data pronunțării hotărârii, pe toată durata existenței conductelor subterane și a dispozitivelor supraterane, onstrucții aflate pe terenul proprietatea reclamantului și să suporte toate costurile efectuate de reclamantă pentru etapele premergătoare autorizării construcției;
3. În subsidiar, solicită obligarea pârâtei să ridice toate construcțiile edificate pe terenul proprietatea reclamantului, respectiv conductele de gaze și dispozitivele supraterane, să aducă terenul în starea inițială sau abilitarea reclamantului de a executa obligația de a face, pe cheltuiala exclusivă a pârâtei;
4. Obligarea pârâtei Conpet SA la plata cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.

Conpet a formulat cerere reconvențională prin care solicită obligarea reclamantilor să permită societății noastre exercițiul dreptului de servitute legală instituit de dispozițiile art. 7 și urm. din Legea nr. 238/2004 și stabilirea cuantumului rentei anuale prevăzută de lege datorată de Conpet reclamantilor în schimbul exercitării dreptului de servitute legală.

În cauză, instanța a dispus administrarea a 3 expertize și anume : expertiza topografica, expertiza evaluare și expertiza agricultura.

Până în prezent a fost administrata doar expertiza topografica care a stabilit suprafetele de teren aferente zonei de protecție și siguranță a celor 3 conducte de transport produse petroliere aflate în administrarea Conpet și a conductei de transport gaze aparținând Tranzgaz.

În ceea ce privește expertiza tehnică judiciară specialitatea evaluare, aceasta nu este finalizată efectuându-se doar vizita în teren.

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 07.04.2021

5. Dosar nr. 1122/284/2019 – Judecătoria Răcari

Părți: Sotir Mădălina Rebeca – reclamant

Conpet SA – pârât

Obiect: Sotir Mădălina Rebeca formulează cerere de chemare în judecată solicitând instanței să oblige Conpet SA să o despăgubească cu suma de 25.000 euro pentru suprafața de teren de 523 m.p., categoria curți construcții, teren suprafața reclamantei situat în comuna Cojasca, județul Dâmbovița având nr. cadastral 72587, subtraversat de conducta Conpet.

Conpet SA a formulat cerere reconvențională prin care solicită:

1. Obligarea reclamantei Sotir Mădălina Rebeca să permită societății CONPET S.A. exercițiul dreptului de servitute legală instituit de dispozițiile art. 7 și urm. din Legea nr. 238/2004 pe terenul proprietatea acesteia, situat în comuna Cojasca, sat Cojasca, Județul Dâmbovița. Exercițiul dreptului de servitute legală urmează să se facă pe un culoar de 2,4 metri lățime amplasat de-a lungul conductei magistrale de transport a țigeliului Ø 14 3/4" Cartojani-Rafinăria Teleajen (Lukoil) în scopul accesului permanent la conductă în vederea verificării zilnice a stării conductei și executării eventualelor lucrări de reparații. Exercițiul dreptului de servitute urmează să se realizeze pe toată durata existenței conductei amplasate pe terenul reclamantei dar nu mai târziu de data încetării acordului petrolier de concesiune încheiat de noi, subscrisa CONPET S.A., cu Statul Român.

2. Stabilirea cuantumului rentei anuale prevăzută de lege datorată de noi, subscrisa CONPET S.A., reclamantei Sotir Mădălina Rebeca în schimbul exercitării dreptului de servitute legală începând cu data rămânerii definitive a hotărârii pronunțată în prezenta cauză, rentă constând în contravaloarea folosinței anuale a terenului afectat de exercițiul servitului.

Precizări: Prin **Încheierea din 25.09.2019** Judecătoria Răcari respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Conpet SA. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

În cauză, instanța a dispus administrarea a două expertize - expertiză topografică și expertiză evaluare. Până în prezent a fost administrată doar expertiza topografică. Expertul a determinat suprafața ocupată de culoarul de 2,4 metri lățime și de căminul colector ca fiind suprafața S1= 23mp, având dimensiunile pe laturi, conform reprezentării pe planul de situație. Expertul a stabilit valoarea suprafeței S1 de 23 mp la suma de 202 lei conform valorilor din Studiul de piață – valori minime/grila notarilor publici Dâmbovița. În ceea ce privește expertiza tehnică judiciară specialitatea evaluare (obiectiv - stabilirea rentei anuale datorată de Conpet în schimbul exercițiului dreptului de servitute legală), expertul desemnat de instanța de judecată nu ne-a convocat până la acest termen.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 30.03.2021

6. Dosar nr. 18792/281/2019 – Tribunalul Prahova

Părți: Conpet S.A. – reclamant

Andex Import - Export S.R.L. - pârâtă

Obiect: Conpet formulează cerere de chemare în judecată societății Andex Import - Export S.R.L. pentru ca prin hotărârea pe care o va pronunța instanța să dispună:

1. Obligarea pârâtei Andex Import - Export S.R.L. la plata către Conpet S.A. a sumei de 46.176,27 lei reprezentând daune-interese în cuantum de 20% datorate potrivit art. 16 din contractul de servicii nr. S-CA 97/15.03.2018, urmare rezilierii unilaterale a contractului din culpa pârâtei;

2. Obligarea pârâtei Andex Import - Export S.R.L. la plata către Conpet S.A. a penalităților în sumă de 2.123,62 lei, datorate de pârâtă în conformitate cu prevederile art. 15.1(1) și art. 15.2 din contract pentru neexecutarea în tot sau în parte a serviciilor de colectare, transport și depozitare temporară din locațiile Conpet S.A. transmise prin comenzi în perioada august 2018 – decembrie 2019, conform Anexei 2;

3. Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Andex Import - Export S.R.L. a formulat cerere reconvențională prin care solicită obligarea Conpet S.A. la:

1. restituirea sumei de 22.704,89 lei, reprezentând garanție de bună execuție constituită prin SGB și executată în mod abuziv de către Conpet la data notificării rezilierii unilaterale;
2. plata sumei de 10.000 lei (plus TVA) reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în temeiul contractului și neachitate de Conpet S.A.;

3. plata sumei de 25.000 lei cu titlu de daune interese, reprezentând prejudiciul cauzat Andex Import-Export S.R.L. (beneficiu nerealizat) ca urmare a rezilierii abuzive a contractului nr. S-CA 97/15.03.2018.

Precizări: Prin **Sentința nr. 7008/06.11.2020** Judecătoria Ploiești admite cererea principală, obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 46.176,27 de lei, reprezentând daune-interese și la plata sumei de 2.123,62 de lei, reprezentând penalități de întârziere. Respinge cererea reconvențională, ca neîntemeiată. Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 2.143,29 de lei reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv contravaloare taxă judiciară de timbru. Hotărârea a fost atacată cu apel de Andex Import - Export S.R.L..

Stadiu procesual: Apel

Termen: 12.04.2021

7. Dosar nr. 5022/270/2020 – Judecătoria Onești

Părți: Compania Regională de Apă Bacău S.A. - Reclamant

Radu Marian - Pârât reclamant reconvențional

S.C. E.On Energie România S.A.-Pârât reconvențional

S.C. Delgazgrid S.A. - Pârât reconvențional

S.C. Transgaz S.A. - Pârât reconvențional

S.C. Conpet S.A. – Pârât și reclamant reconvențional

Secretariatul General al Guvernului României - Pârât reconvențional

Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice - Pârât reconvențional

Obiect: redăm obiectul cererii reconvenționale formulată de pârâtul Radu Marian

Prin cerere reconvențională pârâtul Radu Marian a solicitat obligarea reclamantei și a celorlalți pârâți-reconvenționali, inclusiv a noastră subscrisa Conpet S.A., la:

1. *"cumpărarea prealabilă a servituții de trecere, deoarece noi nu am avut nici un avantaj, nici un favor, ci am avut numai de suferit, ne-au provocat numai deranj și daune, deși toți erau obligați să nu agraveze situația fondului aservit, să nu producă prejudicii proprietarului fondului aservit prin exercitarea servituții, ci dimpotrivă să contribuie pentru a-l conserva și chiar pentru a-l îmbunătăți erau obligați și la încheierea unui acord, ori exproprierea pentru toate bunurile imobile menționate, ținând cont de faptul că toate bunurile menționate sunt pe culoarul de transport care este de utilitate publică stabilită potrivit legilor menționate, construcțiile au fost realizate cu acordul lor, dar după o dreptă și prealabilă despăgubire inclusive cu plata pretențiilor, despăgubirilor invocate până la momentul exproprierii efective sau schimb imobiliar de valoare egală cu suma pretinsă, dacă ne convine, ori chiar alte variante dacă ne sunt*

convenabile...formulăm cerere reconvențională împotriva reclamantei și chemăm în judecată pe cale civilă delictuală reclamanta și următorii pârâți..”

2. *”Obligarea pârâților la mutarea rețelelor de transport amplasate pe proprietatea acestuia, pe alt amplasament, la o distanță de min. 20m de limitele proprietății noastre, pe cheltuiala acestora iar până la mutarea rețelei, cer oprirea imediată a transportului de pe aceste infrastructuri până vor accepta să achite daunele și vor garanta că în caz de avarii din care să rezulte daune materiale sau de vieți omenești, vor accepta pretențiile noastre și ne vor despăgubi imediat fără alte comentarii.”*
3. *”Obligarea pârâților la aducerea terenului în starea în care se afla înainte, desființarea căminului amplasat nelegal de Transgaz...”*
4. *”Obligarea părților în solidar la plata de despăgubiri de 1.000.000(un milion) euro, în această cauză pentru încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, pentru toată activitatea infracțională desfășurată până în prezent și pentru toate daunele materiale și morale cauzate, menționate, plus o redevență lunară de 5.000(cinci mii) euro și impozitul pe care trebuie să-l plătească statului pentru această redevență pentru fiecare pârât, parte vătămată, respective pentru mine și soția mea, în valoare valabilă la data depunerii acestei cereri reconvenționale, cerere de chemare în judecată pe cale civilă delictuală, la Judecătoria Onești, la Tribunalul Bacău, pentru fiecare lună din anul 1990 când am devenit proprietari al primului lot de teren și reclamanta și ceilalți pârâți transportă pe aceste rețele de transport, amplasată nelegal pe proprietatea noastră până în prezent, valoare care pe viitor cere să aibă o indexare periodică din oficiu, egală cu coeficientul de mărire a salariului minim pe economie, ca indice de referență și să fie transmisă urmașilor noștri ce vor stăpâni aceste bunuri (construcții, terenuri, cu tot ce se află pe acestea, etc.) după moartea noastră, cât vor exista aceste rețele de transport.”*
5. *”Obligarea pârâților ca în caz de avarii din care să rezulte daune materiale, morale sau de vieți omenești să ne despăgubească în prealabil de remedierea avariilor, atât pentru daunele cauzate de avarii cât și pentru daunele cauzate cu ocazia remedierii avariilor. Cerem despăgubiri și pentru daunele cauzate de avariile precedente și de remedierea lor, precum și despăgubiri prelabile pentru daunele cauzate de avariile actuale și a celor cauzate de remedierea lor.”*
6. *”Obligarea reclamantei și a pârâților la plata cheltuielilor de judecată sau în cazul în care nu există această posibilitate legală, în temeiul art.90, alin.1 și 2, lit.a,b, și c și alin.3 din Codul de Procedură Civilă, formulez cerere de asistentă juridică în condițiile legii speciale privind ajutorul public judiciar, mai exact acordarea de scutiri atât pentru*

achitarea acestei taxe de timbru, cât și a oricăror taxe pe parcursul întregului proces până la achitarea daunelor, deoarece nu avem posibilități materiale să susținem acest proces civil fără a ne primejdui propria întreținere și a familiei noastre.”

Conpet a formulat în cauză, Cerere reconvențională prin care solicităm instanței:

1. Să obligați reclamanții Radu Marian și Radu Elena să permită societății CONPET S.A. exercițiul dreptului de servitute legală instituit de dispozițiile art. 7 și urm. din Legea nr. 238/2004 pe terenul arabil extravilan proprietatea acestora, situat în orașul Tg. Ocna, str. Progresului, nr. 6, Județul Bacău. Exercițiul dreptului de servitute legală urmează să se facă pe un culoar de 2,4 metri lățime amplasat de-a lungul conductei de transport țitei Ø 10 3/4” Vermești – Tg. Ocna, în scopul accesului permanent la conductă în vederea verificării zilnice a stării conductei și executării eventualelor lucrări de reparații. Exercițiul dreptului de servitute urmează să se realizeze pe toată durata existenței conductei amplasate pe terenul reclamanților dar nu mai târziu de data încetării acordului petrolier de concesiune încheiat de noi, subscrisa CONPET S.A., cu Statul Român.

2. Să stabiliți cuantumul rentei anuale prevăzută de lege datorată de noi, subscrisa CONPET S.A., reclamanților Radu Marian și Radu Elena în schimbul exercitării dreptului de servitute legală începând cu data rămânerii definitive a hotărârii pronunțată în prezenta cauză, rentă constând în contravaloarea folosinței anuale a terenului afectat de exercițiul servituții.

Totodată, Conpet a formulat în cauză și Cerere de arătare a titularului dreptului prin care am indicat ca titular al dreptului de proprietate asupra conductei de transport țitei Ø 10 3/4” Vermești – Tg. Ocna cu număr de inventar 120036/P.I.F. 1952 aflată pe terenul arabil extravilan al reclamanților Radu Marian și Radu Elena situat în orașul Tg. Ocna, str. Progresului, nr. 6, Județul Bacău, Statul Român reprezentat de: Ministerul Finanțelor Publice, cu sediul în Mun. București, Str. Apolodor nr.17, Sector 5, și Agenția Națională Pentru Resurse Minerale, cu sediul în București, Bulevardul Dacia, nr. 59, sector 1.

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 24.03.2021

8. Dosar nr. 1657/91/2020 – Tribunalul Vrancea

Părți: Vasile Maria Ilaria - la S.C.P.A. Buruian, Caracaș și Asociații - Reclamant

Dragu Georgeta - la S.C.P.A. Buruian, Caracaș și Asociații - Reclamant

Societatea Conpet SA Ploiești - Pârât

Statul Român - prin Ministerul Finanțelor Publice - Pârât

Agenția Națională pentru Resurse Minerale - Pârât

Obiect: Prin cererea de chemare în judecată, reclamantele Vasile Maria-Ilaria și Dragu Georgeta au solicitat instanței (redăm petitul cererii de chemare în judecată):

- A. *În principal, să obligați pârâta la plata unei rente anuale în cuantum de 496,64 euro pentru zona de protecție a conductei care aparține pârâtei și care traversează imobilul proprietate private a subsemnatelor, începând cu data înregistrării prezentei cereri de chemare în judecată;*
- B. *În principal, să obligați pârâta pentru plata unei despăgubiri globale în cuantum de 508.080 euro pentru afectarea atributului folosinței bunului potrivit destinației sale și anume că subsemnatele nu pot edifice construcții pe imobilul proprietate privată;*
- C. *În principal, să obligați pârâta la plata dobânzii legale pentru renta anuală prevăzută la punctul A, începând cu data înregistrării cererii prezentei cereri de chemare în judecată;*
- D. *În principal, să obligați pârâta la plata dobânzii legale pentru despăgubirea globală prevăzută la punctul B, începând cu data înregistrării prezentei cereri de chemare în judecată;*
- E. *În subsidiar, vă solicităm să dispuneți obligarea celorlalte două pârâte la plata sumelor indicate la punctele anterioare.”*

Conpet a formulat în cauză, Cerere reconvențională prin care solicităm instanței:

1. *Să obligați reclamantele Vasile Maria – Ilaria, Dragu Georgeta și Dragu Maria să permită societății CONPET S.A. exercițiul dreptului de servitute legală instituit de dispozițiile art. 7 și urm. din Legea nr. 238/2004 pe terenul proprietatea acestora, situat în orașul Focșani, Județul Vrancea. Exercițiul dreptului de servitute legală urmează să se facă pe un culoar de 2,4 metri lățime amplasat de-a lungul conductei de transport țigei Ø 20” Bărăganu – Borzești/Rafo Onești, în scopul accesului permanent la conductă în vederea verificării zilnice a stării conductei și executării lucrărilor de reparații accidentale și planificate. Exercițiul dreptului de servitute urmează să se realizeze pe toată durata existenței conductei amplasate pe terenul reclamanților dar nu mai târziu de data încetării acordului petrolier de concesiune încheiat de noi, subscrisa CONPET S.A., cu Statul Român.*

2. *Să stabiliți cuantumul rentei anuale prevăzută de lege datorată de noi, subscrisa CONPET S.A., reclamantelor Vasile Maria – Ilaria, Dragu Georgeta și Dragu Maria în schimbul exercitării dreptului de servitute legală, rentă constând în contravaloarea folosinței anuale a terenului afectat de exercițiul servituții legale.*

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: 09.03.2021

9. Dosar nr. 220/262/2017* – Judecătoria Moreni

Părți: Conpet SA – pârât

Chivu Ion – reclamant

Obiect: Chivu Ion a formulat cerere de chemare în judecată solicitând instanței să dispună:

- obligarea Conpet SA să devieze conducta petrolieră ce traversează terenul proprietatea sa, în suprafață de 1.753 mp situate în comuna Očnița T14, P114;
- stabilirea amplasamentului de acces cu obligarea Conpet SA la plata unei rente anuale aferente atât pentru calea de acces cât și pentru conducta ce produce prejudicii terenului;
- despăgubiri pentru terenul afectat de conductă.

Reclamantul și-a evaluat pretențiile în mod provizoriu la suma de 45.540 lei/an x 3 ani (136.620 lei).

Conpet a formulat cerere reconvențională prin care a solicitat instanței:

- Sa dispună obligarea reclamantului CHIVU ION să desființeze în totalitate construcția existentă (fundația de beton) amplasată pe conducta de transport țigii Ø 6^{5/8}" Ochiuri - Moreni, ce subtraversează terenul proprietatea acestuia, situat în Očnița, T 14, p114, nr cadastral 159 Carte funciară nr 70441 jud. Dâmbovița. Această construcție a fost realizată fără autorizație, iar Primăria Očnița a dispus sistarea lucrărilor.
- Să oblige reclamantul să permită societății CONPET SA exercițiul dreptului de servitute legală instituit de dispozițiile art.7 și urm. din Legea nr.238/2004 pe terenul aflat în proprietatea reclamantului CHIVU ION situat în comuna Očnița, T 14, p114, nr cadastral 159 Carte funciară nr 70441 jud. Dâmbovița. Exercițiul dreptului de servitute legală urmează să se facă pe un culoar de de 2,4 metri lățime amplasat de-a lungul conductei magistrale de transport al țigiiului Ø 6 5/8" Ochiuri – Moreni ce subtraversează terenul reclamantului, în scopul accesului permanent la conductă în vederea verificării zilnice a stării conductei și executării eventualelor lucrări de reparații.
- Să stabilească cuantumul rentei anuale prevăzută de lege datorată de noi subscrisa reclamantului în schimbul exercitării dreptului de servitute legală, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii prin care reclamantul este obligat să permită societății CONPET SA exercițiul dreptului de servitute legală.

Conpet a formulat cerere de arătare a titularului dreptului de proprietate asupra conductei de transport ce subtraversează terenul proprietatea reclamantului Chivu, introducând în cauză statul român prin Ministerul de Finanțe și ANRM.

Conpet a formulat cerere de majorare a c timei solicitând instanței obligarea reclamantilor la desființarea construc ilor (platforme betonate) edificate în zona de protecție  i siguran i a conductei.

Precizări: Prin **sentința nr. 1000/05.11.2019** Judecătoria Moreni admite în parte cererea principală. Admite în parte cererea reconvențională. Hot r rea a fost atacată cu apel de Conpet SA  i Chivu Ion.

Prin **Decizia nr. 223/02.06.2020** Tribunalul Dâmbovița respinge apelul formulat de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice-Direc ia Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești împotriva încheierii din 5.04.2019. Admite apelurile exercitate împotriva sentinței civile nr. 1000/5.11.2019 pronunțată de Judecătoria Moreni în dosarul nr. 1220/262/2017. Anulează hotărârea apelată  i trimite cauza spre rejudecare primei instanțe.

 n cauză, a fost readministrat  proba cu expertiza tehnica judiciară specialitatea agricultură. Conform concluziilor expertului Conpet datorează o rentă anuală de 2784 lei anual , precum  i suma de 18462 lei pentru perioada 2014- 2020.

Conpet a formulat cerere de recuzare a expertului acesta depă indu- i competen ele  i fiind vădit părtinitor în formularea concluziilor raportului de expertiză. Termen pentru soluționarea cererii de recuzare 11.03.2020

Conpet va formula obiec iuni la raportul de expertiză întocmit în prezenta cauză.

Stadiu procesual: Fond - Rejudecare

Termen: 08.04.2021

10. Dosar nr. 32294/299/2020 – Judecătoria Sectorul 1 București

Părți: Conpet SA – pârât- reconvenient

Bob Mihăi  – reclamant-pârât

ANRM - pârât

Obiect: Bob Mihăi  formulează cerere de chemare în judecată prin care solicită instanței să dispună:

1. Obligarea Conpet SA  i ANRM să devieze conducta de țiței ce traversează terenul proprietatea reclamantului situat în Cernavodă, tarla 1, parcela A6/2, județul Constanța;
2. stabilirea contravalorii lipsei de folosință, pentru o perioadă de trei ani, anterioară formulării cererii de chemare în judecată, în valoare de 150.000 lei;
3.  n subsidiar, obligarea Conpet SA la plata unei rente anuale pentru folosirea terenului proprietatea reclamantului, de la data introducerii cererii de chemare în judecată, în valoare de 5 euro/mp/an pentru suprafața de 14.645 mp, teren afectat de zona de protecție  i siguran ă, pe durata existenței servituții legale;

4. Plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de precizare a cererii de chemare în judecată, reclamantul a aratat următoarele:

-
- 3. Pentru modul de calculul sumei de 150.000 lei am indicat, valoarea unei chirii, estimative de 4.166 lei/lună, pentru o perioadă de trei ani anterioară formulării cererii de chemare în judecată, pe care pârâții din prezenta cauză se cuvine să o achite ca o compensație pentru prejudiciul suferit, ca urmare a imposibilității valorificării terenului traversat de conductele acestora*
- 4. Solicităm, în subsidiar, ca pârâta SC Conpet SA să fie obligată la plata unei rente anuale pentru folosirea terenului proprietate persoană a subsemnatului, de la data introducerii cererii de chemare în judecată, pe dura ta existenței servituții legale, până la ridicarea conductelor de pe terenul subsemnatului.*
- 5. Valoarea capătului 3 de cerere este de 10.000 lei, valoare estimativă, urmând ca, după efectuarea raportului de expertiză tehnică judiciară, specialitatea evaluare imobiliară, efectuat în cauză să timbrăm corespunzător valorii terenului aferent zonei de protecție și siguranță a construcției.*
- 6. Solicit ca instanța să oblige pârâatul Conpet SA la plata tuturor despăgubirilor solicitate în cerere de chemare în judecată, iar pârâta Agenția Națională pentru Resurse Minerale să fie obligată la devierea/ dezafectarea conductelor petroliere de pe terenul proprietatea subsemnatului.*

..... “
Conpet a formulat cerere reconvențională prin care a solicitat instanței următoarele:

1. Să oblige reclamanul să permită societății CONPET S.A. exercițiul dreptului de servitute legală instituit de dispozițiile art. 7 și urm. din Legea nr. 238/2004 pe terenul aflat în proprietatea reclamantului Bob Mihăiță situat în Cernavodă, tarla 1, parcela A6/2, județul Constanța. Exercițiul dreptului de servitute legală urmează să se facă pe un culoar de 2,4 metri lățime amplasat de-a lungul fiecăreia dintre conductele magistrale de transport a țiteiului care subtraversează terenul reclamantului, respectiv Conducta magistrală F1 de transport țitei Ø 14¾", Conducta magistrală F2 de transport țitei Ø 20", și Conducta 28 Constanța – Bărăganu de transport țitei Ø 28", în scopul accesului permanent la conducte în vederea verificării zilnice a stării conductelor și executării eventualelor lucrări de reparații. Exercițiul dreptului de servitute legală urmează să se realizeze pe toată durata existenței conductelor amplasate pe terenul reclamantului dar numai târziu de data încetării acordului petrolier de concesiune încheiat de noi, subscrisa Conpet SA, cu Statul Român;
2. Să stabilească cuantumul rentei anuale prevăzută de lege datorată de noi, subscrisa, reclamantului în schimbul exercitării dreptului de servitute legală.

Precizări: --

Stadiu procesual: Fond

Termen: --

**ȘEF SERVICIU JURIDIC
cons. jr. Cornel BĂNICĂ**

"certific realitatea și exactitatea informațiilor"

**SERVICIU JURIDIC
cons. jr. Cătălina DĂU**