

Nr. înreg.: 43960 / 12.11.2019

Referință: clarificări 4 la documentația de atribuire a contractului de execuție lucrări pentru obiectivele:

Înlocuire conductă de transport țigei $\varnothing 10 \frac{3}{4}$ " Icoana-Cartojani, în lungime de cca. 4000m, în zona pădure Bucov, localitatea Râca, jud. Argeș (Obiectivul 1) și

Înlocuire conductă de transport țigei $\varnothing 10 \frac{3}{4}$ " Icoana-Cartojani, în lungime de cca. 1500m, în zona pădure Plescara, localitate Miroși, jud. Argeș (Obiectivul 2)

Urmare a clarificărilor solicitate de către unul dintre operatorii economici interesați cu privire la documentația publicată pentru procedura de achiziție mai sus menționată, vă comunicăm următoarele:

Întrebarea 1: Referitor la prevederile din documentația de atribuire (IV.2, IV.2.1, 2 "Punctajul Tehnic" p. 12 din fisa de date), vă solicităm să clarificați și să modificați punctul P. I - "Experiența în execuția de lucrări similare", în sensul în care punctajul maxim să fie acordat pentru cantitatea sau valoarea lucrărilor prezentate în contracte, și nu pentru numărul de contracte, așa cum este în prezent.

Pentru aceasta vă solicităm să aveți în vedere următoarele aspecte:

1. În situația actuală, există riscul ca un ofertant să depună 5 (cinci) contracte din care reiese că a executat în baza fiecărui contract câte 100 m de lucrări conducte petroliere/gaze (exemplu: la un nr. de 5 contracte au fost executați doar 500 ml, obiectul licitației deschise pentru această achiziție fiind execuția a peste 5500 m de lucrări de conducte petroliere/gaze), situație în care ofertantul respectiv va primi punctaj maxim (20 puncte), deși nu a făcut dovada experienței similare, în sensul executării unei cantități apropiate de cea solicitată în caietul de sarcini, iar un ofertant care depune 1 (un) contract din care reiese că a executat 6500 m de lucrări conducte petroliere/gaze, primește punctaj minim (1 punct).

2. Această situație este de natură a crea grave anomalii în procesul de atribuire al contractelor, întrucât în acest fel sunt favorizați ofertanții care au prestat mai multe lucrări de valori mici, în detrimentul celor care au executat lucrări de valori mari.

3. Dorim să menționăm că prin păstrarea acestor criterii în forma actuală se încalcă art. 34, alin. (6) din Normele Procedurale Interne de Achiziții ale CONPET SA Ploiești, întrucât cerința respectivă poate aduce prejudicii grave inclusiv autorității contractante, în cazul în care o situație ca cea descrisă mai sus, la paragraful 1 apare.

4. Mai mult, prin păstrarea acestor criterii se încalcă și principiul tratamentului egal, prevăzut în Normele Procedurale Interne de Achiziții ale CONPET SA Ploiești la art. 1, alin. (2), lit. b).

5. Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care la prima vedere creează oportunități egale.

6. Nerespectarea principiului tratamentului egal a dus la acțiune în constatarea neindeplinirii obligațiilor formulată în temeiul articolului 226 din Tratatul CEE, introdusă la 12 aprilie 2007 de Comisia Comunităților Europene împotriva Republicii Elene, soluționată de CJUE, în care s-a arătat că principiul egalității de tratament implică principiul transparenței. Aceste principii, care constituie baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziții publice, au drept semnificație în special faptul că ofertanții, chiar potențiali, trebuie să se afle în general pe o poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor.

Considerăm că pentru a fi respectate principiile care guvernează Normele Procedurale Interne de Achiziții ale CONPET SA Ploiești, la cerințele respective ar trebui introdusă o valoare minimă a contractelor, nu un număr de contracte, astfel încât cel care dovedește că a executat lucrări de valoare

și complexitate mai mare să primească un punctaj superior celui care a executat lucrări de valoare mai mică în baza mai multor contracte.

Experiența similară, așa cum este cerută, nu poate fi criteriu de evaluare a ofertei, întrucât, așa cum am arătat mai sus, un ofertant cu o experiență sensibil inferioară, poate primi un punctaj mai mare decât acela cu o experiență mai mare.

Răspuns: Criteriile de evaluare stabilite prin documentația de atribuire publicată se mențin.

Facem precizarea că nu au fost încălcate prevederile art.34 alin. (6) din Normele Procedurale Interne de Achiziții ale CONPET SA Ploiești, întrucât articolul la care faceți referire prevede modul în care se stabilesc criteriile de calificare și nu modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare din cadrul criteriilor de atribuire.

De asemenea, documentația de atribuire publicată respectă toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție, enumerate la art.1 alin. (2) din Normele Procedurale Interne de Achiziții ale CONPET SA Ploiești.

Menționăm că toate ofertele vor fi elaborate ținând cont de indicațiile precizate mai sus și restul cerințelor din documentația de atribuire rămân neschimbate.

Va mulțumim.

DIRECTOR GENERAL
Dr. ing. ~~Timur~~ Vasile CHIS



Șef Serviciu Achiziții
Ing. Florina POPESCU



Serviciul Achiziții
Exp. A.P. Claudia BRĂSLAȘU

