

Dosare pe rolul instantelor de judecata in care CONPET S.A. a fost parte si care au fost finalizate in anul 2015

1. Dosar nr. 4127/287/2014 – Judecatoria Ramnicu Sarat

Parti: Conpet – petent

Parchetul de pe langa Judecatoria Ramnicu Sarat – intimat

Obiect: Conpet formuleaza plangere impotriva Ordonantei nr. 295/II/2/2014 dispusa in data de 14.11.2014 de Parchetul de pe langa Judecatoria Ramnicu Sarat prin care, in mod gresit, a fost respinsa Ordonanta de clasare dispusa in data de 30.09.2014, in dosarul nr. 1565/P/2013, de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Ramnicu Sarat solicitand admiterea plangerii, desfiintarea Ordonantelor mentionate, continuarea urmaririi penale si a cercetarilor in vederea identificarii infractorilor si tragerii la raspundere penala a acestora, precum si pentru recuperarea prejudiciului cauzat societatii noastre in cuantum de 56.442,20 lei constand in contravaloarea pierderilor de titei, a lucrarilor de remediere a conductei avariate prin montarea instalatiilor artisanale, necesare aducerii conductei la starea initiala de dinainte de savarsirea faptelor, adica in stare de functionare si a lucrarilor de ecologizare a suprafetelor de teren poluate.

Precizari: Prin Incheierea din 22.01.2015 Judecatoria Ramnicu Sarat respinge plangerea.

2. Dosar nr. 3033/105/2012/a1* – Curtea de Apel Ploiesti

Parti: Conpet SA – creditor

Vasrep Petro Construct SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet SA formuleaza cerere de admitere a creantei solicitand inscrierea pe tabelul creditorilor Vasrep Petro Construct SRL cu suma de 126.877 lei, inclusiv TVA., reprezentand contravaloarea cheltuielilor cu material, manopera si utilaje necesare aducerii conductei la starea de dinaintea savarsirii faptei ilicite de catre debitoare, fapta constand in distrugerea si sustragerea fara drept a doua tronsoane in lungime de 4.120 m.l. din conducta Ø 10¾" Iancu Jianu – Ghercesti. Conpet formuleaza contestatie impotriva masurii neinscrierii Conpet S.A. pe Tabelul preliminar cu aceasta creanta.

Precizari: Prin Sentinta nr. 1958/19.11.2012, Tribunalul Prahova a respins contestatia formulata de Conpet. Conpet a formulat recurs. Curtea de Apel Ploiesti a admis recursul, a casat sentinta pronuntata in fond si a trimis spre rejudecare. Prin sentinta nr. 1008/17.09.2014 Tribunalul Prahova admite contestatia la titlul preliminar. Dispune înscrierea creditoarei contestatoare Conpet S.A. în tabelul definitiv de creanțe al debitoarei cu suma de 1.473.628 lei c/val materiale, manoperă și utilaje cât și 120 lei taxaă judiciară de timbru recurs și 2500 lei onorariu expert. Vasrep a formulat recurs. Prin decizia nr. 141/15.01.2015 Curtea de Apel Ploiesti respinge recursul ca nefondat.

3. Dosar nr. 20024/3/2012 – Inalta Curte de Casatie si Justitie

Parti: Conpet SA - reclamant

Perfect Metal SRL - parat

Obiect: Conpet SA formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei:

1. Sa constate existenta consimtamintului (acord de vointa) al Conpet SA si Perfect Metal S.R.L referitor la modificarea contractului de prestari de servicii nr. S-CA 279 din 17.12.2007 incheiat intre cele doua parti in ceea ce priveste:

a) prelungirea termenului de finalizare a executarii lucrarilor la care se obligase pirta in temeiul contractului mai sus aratat cu un termen de 90 de zile, care incepe sa curga de la data de 31.05.2009, aceasta din urma data reprezentind data la care pirta urma sa finalizeze indeplinirea obligatiilor sale potrivit contractului, asa cum acesta fusese modificat prin actele aditionale nr. 1 -5, incheiate in perioada 30.04.2008 – 07.04.2009. Cu alte cuvinte, solicitam sa constatati ca partile si-au dat consimtamintul la prelungirea termenului de finalizare a obligatiilor pirtite pina la data de 29.08.2009 (31.05.2009 + 90 de zile).

b) stabilirea pretului serviciilor prestate de pirta, prevazut in art. 3 din contract, la o valoare fixa si anume la suma de 4 145 810,13 lei, fara TVA.

c) modificarea cuantumului penalitatilor pentru indeplinirea cu intirziere a obligatiilor contractate de pirta, penalitati prevazute la art. 18.1 din contractul nr. S-CA 279 din 17.12.2007, de la suma reprezentind 1% pentru fiecare zi de intirziere din valoarea lucrarilor neexecutate la suma reprezentind 1% din valoarea contractului asa cum a fost aceasta stabilita prin actul aditional nr.2 din 28.07.2008, adica la suma de 41 458,1 lei pentru fiecare zi de intirziere, incepind cu prima zi de la scadenta.

2. Sa pronunte o hotarire judecatoreasca prin care sa se stabileasca ca:

a) Termenul de finalizare a obligatiilor pirtitei (scadenta) Perfect Metal SRL este 29.08.2009.

b) Pretul serviciilor la care pirta s-a obligat in temeiul contractului (pretul contractului) este fix si are valoarea de 4 145 810,13 lei. (fara TVA).

c) Cuantumul penalitatilor pentru indeplinirea cu intirziere a obligatiilor contractate de pirta este de 1% din pretul contractului, prevazut la punctul b), pentru fiecare zi de intirziere de la scadenta si reprezinta suma de 41 458,1 lei.

3. Sa oblige parata Perfect Metal SRL Bucuresti la plata catre Conpet SA Ploiesti, a sumei de 12.561.804,6 lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente neexecutarii de catre parata Perfect Metal SRL Bucuresti in termenul la care s-a obligat a lucrarilor care fac obiectul contractului de prestari de servicii nr.S-CA 279 din 17.12.2007.

Precizari: Prin sentinta nr. 5251/28.06.2013 Tribunalul Bucuresti admite în parte cererea de chemare în judecată, formulată de reclamanta Conpet S.A., în contradictoriu cu pârâta Perfect Metal S.R.L. Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 203.013,96 lei reprezentând penalități de întârziere. Respinge ca inadmisibil primul capăt de cerere având ca obiect acțiunea în constatare. Respinge ca neîntemeiat capătul al doilea de cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act modificator al contractului de prestări servicii nr. S-CA 279/17.12.2007. Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 10.676,28 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Obligă reclamanta să plătească pârâtei suma de 4.370,8 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Compensează cheltuielile de judecată datorate reciproc de către părți până la concurența celei mai mici sume și obligă pârâta să plătească reclamantei cu acest titlu suma de 6.305,48 lei. Hotararea a fost atacata cu apel de ambele parti. Prin decizia nr. 220/03.04.2014 CA Bucuresti a respins apelurile ca nefondate. Decizia a fost atacata cu recurs de Conpet si Perfect Metal SRL.

Prin decizia nr. 733/05.03.2015 ICCJ respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta Conpet S.A. Anulează ca netimbrat recursul declarat de pârâta S.C. Perfect Metal S.R.L.

4. Dosar nr. 5969/236/2012 – Tribunalul Giurgiu

Parti: Conpet SA - petent

G.N.M. Giurgiu - intimat

Obiect: Plangere contraventionala impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiei seria AA 41851 din 15.03.2012 prin care Conpet a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de 50.000 lei in baza art.68 lit.a din OUG nr. 195/2005.

Precizari: Initial dosarul s-a aflat pe rolul Judecatoriei Giurgiu care in data de 14.03.2013 si-a declinat competenta de solutiere a cauzei in favoarea judecatoriei Bolintin Vale.

Prin sentinta nr. 485/23.04.2014 Judecatoria Bolintin Vale respinge plangerea ca neintemeiata. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet.

Prin Decizia nr. 18/28.01.2015 Tribunalul Giurgiu admite recursul declarat de recurenta petenta Conpet SA impotriva sentintei civile nr. 485/23.04.2014 pronuntata de Judecatoria Bolintin Vale in contradictoriu cu intimata petenta Garda Nationala de mediu-Comisariatul Județean Giurgiu. Modifica sentinta recurata si rejudecand cauza in fond, admite in parte plangerea formulata de petenta Conpet SA impotriva procesului verbal de contraventie seria AA nr.41851/15.03.2013 incheiat de agent constator Garda Nationala de Mediu - Comisariatul Județean Giurgiu. Anuleaza partial procesul verbal de contraventie mentionat in alineatul precedent, in sensul ca reduce sanctiunea amenzii contraventionale aplicate de la 50.000 lei la 25.000 lei. Menține celalalte dispozitii ale procesului verbal contestat.

5. Dosar nr. 1174/185/2013 – Curtea de Apel Pitesti

Parti: Conpet SA - parte civila

Dragota Marin - inculpat

Obiect: Furt calificat. Despagubiri civile. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 171.699,45 lei reprezentand contravaloarea cantitatii de 46.758 kg gazolina pierduta (162.800,08 lei) si a lucrarilor necesare aducerii la starea initiala de dinainte de savarsirea faptei atat a solului cat si a conductei avariate (8.899,37 lei).

Precizari: Prin sentinta nr. 274/21.10.2013 pronuntata in dosarul nr. 740/185/2013 Judecatoria Balcesti a dispus disjungerea actiunii civile a cauzei si formarea unui nou dosar – 1174/185/2013.

Prin sentinta nr. 292/17.12.2014 Judecatoria Balcesti in baza art. 25, 26 si art. 397 C.pr.pen. rap. la art. 1349 si urm. C.civ. Admite in parte actiunea civila formulata de partea civila Conpet S.A. Constata ca prejudiciul produs partii civile Conpet S.A., constand in cantitatea de 800 litri de gazolina sustrasi de inculpatul Dragota Marin, in perioada 01.10./15.10.2012, a fost recuperat, gazolina fiind decantata in deversorul din Statia Orlesti, conform procesului-verbal incheiat la data de 17.10.2012 Obligă inculpatul Dragota Marin la plata sumei de 12.299,37 lei despagubiri civile si a dobanzii civile calculata de la data savarsirii faptei, 16.10.2012 si pana la data platii efective. In temeiul disp. part.276 C.pr.pen.; Obligă inculpatul Dragota Marin la plata sumei de 500 lei reprezentand cheltuieli judiciare efectuate de partea civila S.C. Conpet S.A. In temeiul disp. art.275 C.pr.pen.; Obligă inculpatul Dragota Marin la plata sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de catre stat, din care suma de 200 lei reprezinta onorariu aparator

din oficiu – avocat Dobrin Constantin, sumă ce va fi avansată din bugetul Ministerului Justiției. Hotărârea a fost atacată cu apel de Conpet.

Prin Decizia nr. 174/11.03.2015 Curtea de Apel Pitesti respinge ca nefondat apelul declarat de partea civilă Conpet SA Ploiești. Obligă apelanta – parte civilă la 300 lei cheltuieli judiciare către stat.

6. Dosar nr. 2623/116/2013 – Curtea de Apel Bucuresti (disjuns din dosarul nr. 2037/116/2013- finalizat in februarie 2014)

Parti: Conpet SA – parte civila

Ionita Gheorghe Aurel, Nistor Tiberiu, Toncu Stefan si altii – inculpati

Obiect: Initiere, constituire de grup infraccional organizat, aderare sau sprijinire a unui asemenea grup (art. 7 Legea nr. 39/2003) cu ref. la art. 2 lit. b pct. 5 din Legea 39/2003. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 170.191,17 lei reprezentand contravaloarea titeiului pierdut si a lucrarilor de remediere a conductelor avariate.

Precizari: Prin sentinta nr. 142/15.09.2014 Tribunalul calarasi admite cererea de despăgubiri civile formulată de partea civilă Conpet S.A. și obligă inculpații către această parte civilă la plata următoarelor sume: - obligă pe inculpații Ioniță Gheorghe Aurel, Nistor Tiberiu, Toncu Ștefan, , în solidar, iar aceștia în solidar cu inculpații Poteraș Cristinel și Drăgan Gheorghe, conform S.P. nr.212/29.11.2013 pronunțată de Tribunalul Călărași, în dosarul penal nr. 2037/116/2013, la plata sumei 81.530,22 de lei, reprezentând 79.624,98 lei contravaloare țitei sustras în zilele de 17/18.04.2013 și 22/23.04.2013 pe conducta Lascăr Catargiu - Independența și 1.905,24 lei contravaloare lucrări de remediere a conductelor avariate. - obligă pe inculpații Toncu Ștefan și Ioniță Gheorghe Aurel, în solidar, iar aceștia în solidar cu inculpații Poteraș Cristinel și Simion Constantin, în solidar, conform S.P. nr.212/29.11.2013 pronunțată de Tribunalul Călărași, în dosarul penal nr. 2037/116/2013, la plata sumei de 74.947,46 lei , reprezentând 58.200,49 lei, contravaloare cantitatea de 18,7 tone țitei sustras în data de 13/14.05.2013 pe conducta Bărăganu- Onești și 16.746,97 lei contravaloare lucrări de remediere a conductelor avariate în urma faptei din data de 14/15.06.2013; - obligă pe inculpații Ioniță Gheorghe Aurel, Nistor Tiberiu și Stan Remus-Constantin, în solidar, iar aceștia în solidar cu inculpatul Poteraș Cristinel, conform S.P. nr.212/29.11.2013 pronunțată de Tribunalul Călărași, în dosarul penal nr. 2037/116/2013, la plata sumei de 13.713,49 lei, reprezentând contravaloare lucrări de remediere a conductelor avariate în urma faptei din data de 11.10.2012, în zona Bărăganu-Călăreți, Paicu, comuna Nicolae Bălcescu . Ia act de restituirea către Conpet S.A. a cantităților de 18,7 tone țitei la data de 15.06.2013 și 33.180 kg țitei în data de 12.10.2012, pentru aceste cantități Conpet S.A. neconstituindu-se parte civilă. Hotărârea a fost atacată cu apel de catre inculpati.

Prin Decizia nr. 132/A/28.01.2015 Curtea de Apel Bucuresti admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T – Biroul Teritorial Călărași și de inculpații Stan Remus Constantin și Toncu Ștefan împotriva sentinței penale nr. 142/15.09.2014 pronunțată de Tribunalul Călărași. Desființează, în parte, sentința în ceea ce privește latura penală.

7. Dosar nr. 109/281/2014 - Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – reclamanta

Geluval Stor SRL – parat

Obiect: Pretentii. Conpet a formulat cerere de chemare in judecata (cerere cu valoare redusa) solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna obligarea paratei la plata sumei de 1.440,90 lei, reprezentand penalitati de intarziere datorate pentru plata peste termenul prevazut in contract a contravalorii unui numar de 7 facturi emise de Conpet pentru serviciile prestate in temeiul Contractului nr. STA 101/20.03.2012 incheiat cu parata.

Precizari: Prin sentinta nr. 8867/16.06.2014 judecatoria Ploiesti admite cererea. Obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 1.440,90 reprezentand contravaloarea serviciului de transport ce a fost efectuat cu intarziere si suma de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Hotarare definitive prin neapelare.

8. Dosar nr. 118/255/2014 - Judecatoria Marghita

Parti: Conpet SA – intimat

Balas Otto - inculpat

Orosz Jozsef Attila – inculpat

Balaz Sandor - inculpat

Obiect: Furt calificat. Despagubiri civile. Conpet SA s-a constituit parte civila pentru suma de 27.231,59 lei reprezentand contravaloarea cantitatii de 6.300 kg titei (20.359,40 lei) pierdut ca urmare a avarierii de catre inculpati in data de de 22.11.2011 a conductei de transport titei Ø 4" Petreu – Marghita si a lucrarilor de remediere a conductei avariate (6.872,19 lei).

Precizari: Prin sentinta nr. 113/18.06.2014 Judecatoria Marghita in baza art. 19 C.proc.pen. rap. la art. 397 C.proc.pen. coroborat cu art. 1349, 1357 Cod civil, obligă pe inculpați în solidar la 27 231,50 lei despăgubiri civile în favoarea părții civile Conpet SA. Hotarare definitive prin neapelare.

9. Dosar nr. 935/335/2014 – Tribunalul Teleorman

Parti: Conpet SA - petent

GNM – Comisariatul Judetean Teleorman

Obiect: Plangere contraventionala. Conpet formuleaza plangere impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contravetiei seria AA nr. 12554 intocmit de Garda Nationala de Mediu - Comisariatul Judetean Teleorman, in data de 25.02.2014, solicitand anularea acestui act pe care il considera netemeinic si nelegal. In subsidiar solicita transformarea sanctiunii contraventionale in avertisment.

Precizari: Prin sentinta nr. 2110/01.10.2014 Judecatoria Videle respinge plângerea. Conpet a formulat apel. Prin decizia nr. 215/27.05.2015 Tribunalul Teleorman respinge apelul ca nefondat.

10. Dosar nr. 992/317/2014 – Judecatoria Targu Carbunesti

Parti: Conpet SA – reclamant

Vladulescu Cristian – parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata impotriva numitului Vladulescu Cristian solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna obligarea acestuia la plata sumei de 2.163,44 lei cu titlu de despagubiri civile reprezentand contravaloarea estimata a lucrarilor de reasamblare a tevii sustrate ca urmare a sustragerii in data de 28.11.2011 a unei tevi cu lungimea de 6 m si diametrul de 23,5 cm apartinand societatii - Sector Barbatesti, suma ce va

fi actualizata incepand cu data producerii prejudiciului, 28.11.2011 pana la data platii efective, precum si la cheltuielilor de judecata in situatia in care se datoreaza.

Precizari: Prin sentinta nr. 1413/09.09.2014 Judecatoria Targu Carbunesti admite in parte actiunea. Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 2.163,44 lei despăgubiri civile, sumă actualizată la data plății efective, începând cu data rămânerii definitive a prezentei sentințe. Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 156,44 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Hotarare definitiva prin neapelare.

11. Dosar nr. 617/284/2014 – Tribunalul Dambovita

Parti: Conpet SA – petent

GNM - Comisariatul Judetean Dambovita

Obiect: Conpet formuleaza plangere impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiei seria AA nr. 09354 intocmit de Garda Nationala de Mediu - Comisariatul Judetean Dambovita, in data de 31.03.2014, act pe care il considera netemeinic si nelegal solicitand instantei : - anularea acestui act, iar in subsidiar transformarea sanctiunii contraventionale in Avertisment.

Precizari: Prin sentinta nr. 816/24.09.2014 Judecatoria Racari admite in parte plangerea. Anuleaza in parte procesul – verbal de contraventie seria AA nr. 09354/31.03.2014, in privinta sanctiunii. Aplica avertisment. In baza art. 453 NCPC obliga intimata la plata cheltuielilor judiciare – taxa de timbru, in parte, respectiv suma de 10 lei. GNM - Comisariatul Judetean Dambovita a formulat apel.

Prin decizia nr. 384/06.05.2015 tribunalul Dambovita respinge apelul.

12. Dosar nr. 42051/3/2014 – Tribunalul Bucuresti

Parti: Conpet SA - creditor

Tangible Corporation SRL - debitor

Obiect: Conpet a formulat cerere de admitere a creantei prin care a solicitat inscrierea pe tabelul creditorilor debitoarei SC Tangible Corporation SRL cu urmatoarele creante:

-5,848,49 lei reprezentand penalitati de intarziere conform art. 18(1) din contractulo de furnizare nr.P-CA 341/30,09,2013, calculate pana la acest moment , respectiv pentru perioada 01.11.2014 – 26.01.2015 (87 zile de intarziere).

-obligatia prestarii de catre debitoare a serviciilor ramase restante constand in : decomisionare switch-uri (3) Garage, instalare fizica echipamente noi, pozari cabluri etc ; modificare solutie tehnica - update designe, modificari some/ ML TN Nodes (IP-uri in special) , semnarii procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor si asigurarii mentenantei si service-ului echipamentelor in perioada de garantie, conform contract.

Precizari: Conform extrasului de cont din data de 29.04.2015 Tangible Corporation SRL a achitat in contul Conpet cu OP nr. 100/28.04.2015 suma de 8.268,55 lei.

13. Dosar nr. 574/317/2014 – Tribunalul Gorj

Parti: Conpet SA – parat-reconvenient

Popescu Vasile – reclamant-parat

Obiect: Popescu Vasile formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei:

- obligarea Conpet la plata sumei de 1000 lei, suma prevazuta doar in vederea timbrarii, suma reprezentand contravaloarea productiei de pe terenul de 845 mp ce face parte din terenul de 1200 mp aflat la E de locuinta sa din Danciulesti sat Radinesti jud Gorj cu vecini N - Padurea Dealul Muierii, V - Drumul judetean, N - most. Popescu Dumitru Mari, S - most. Istrate Ilie , suprafata de teren afectata de instalatiile paratei, pe anii 2011-2012-2013

- obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata

Precizari: Prin sentinta nr. 1668/07.10.2014 Judecatoria Targu Carbunesti admite actiunea precizata. Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 4.800 lei despăgubiri civile reprezentând lipsa de folosință a terenului de 701,45 m.p., pentru perioada 2011,2012,2013. Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 2.141 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet.

Prin decizia nr. 261/16.06.2015 Tribunalul Gorj respinge ca nefondat apelul. Respinge cererea de cheltuieli de judecată.

14. Dosar nr. 9200/280/2014 – Tribunalul Arges

Parti: Conpet SA – reclamant

Lavi Star 2007 SRL – parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa oblige Lavi Star 2007 SRL Pitesti la plata sumei de 1.482,49 lei reprezentand contravaloarea a 369 ml conducta dezafectata, proprietatea Conpet, tronson rezultat in urma reparatiei capitale (RK) a conductei de gazolina F1, Ticleni-Ploiesti, in diametru de Ø 6 5/8" ce traverseaza comuna Hurezani, jud Gorj.

Precizari: Prin sentinta nr. 8072/11.09.2014 Judecatoria Pitesti admite cererea. Obligă pârâta să achite reclamantei suma de 1.482,49 lei reprezentând contravaloare 369 ml conducta. Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Hotararea a fost atacata cu apel de Lavi Star 2007 SRL.

Prin decizia nr. 2154/18.06.2015 Tribunalul Arges respinge apelul ca nefondat.

15. Dosar nr. 1269/105/2014* – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet – parat

Tudora Dorin - reclamant

Obiect: Tudora Dorin formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna: 1.Obligarea paratei la plata unei sume echivalenta cu "contravaloarea a 36 de salarii, corespunzatoare ultimului salariu brut de director HSEQ, corectat cu inflatia"; 2. Obligarea paratei la plata unei sume echivalenta cu diferenta dintre "salariul acordat pt functia de executie" si 9/10 din "salariul maxim, platit de societate pentru o functie de executie"; 3 Obligarea paratei la plata dobanzii cuvenite pt suma ce reprezinta c-val a 36 de salarii, precum si pt suma ce reprezinta diferenta dintre salariul acordat pt functia de executie si cele 9/10 din salariul maxim, platit pt o functie de executie, calculata de la data desfiintarii functiei de director HSEQ; 4. Obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata

Conpet formuleaza cerere reconventionala solicitand instantei sa constate nulitatea bsoluta partial a Contractului de mandat nr. 1/2010 incheiat intre Conpet in calitate de mandant si Dorin Tudora in calitate de mandatar si anume nulitatea absoluta a art. 11 pct. 11.4 din contractual mentionat.

Precizari: Prin Incheierea din data de 17.12.2014 Tribunalul Prahova admite exceptia de necompetenta functionala. Declina competenta de solutionare a cauzei in favoarea Tribunalului Prahova Secția II Civila, de Contencios Administrativ si fiscal.

Prin sentinta nr. 746/08.04.2015 Tribunalul Prahova ia act de renunțare la judecată. Cu drept de recurs dupa comunicare.

La termenul din data de 08.06.2015, prin hotararea nr. 1276, Tribunalul Prahova admite exceptia netimbrării acțiunii, invocată din oficiu. Anulează cererea reconvențională, ca netimbrată.

16. Dosar nr. 2037/204/2011 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. - parat reconvenient

Zabava Traian - reclamant parat

Zabava Iuliana - reclamanta parata

Ministerul Finantelor Publice - D.G.F.P.Prahova : Chemat în garanție

ANRM: Chemat în garanție

Com. Filipestii de Targ prin Primar : Chemat în garanție

Ministerul Finantelor Publice : Intervenient

ANRM: Intervenient

Obiect: Pretentii. Zabava Traian si Zabava Iuliana formuleaza cerere de chemare in judecata solicitant instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna:

- obligarea Conpet la contravaloarea lipsei de folosinta a terenului aflat in proprietatea reclamantilor, in suprafata de 2696 mp, afalt pe raza comunei Filipestii de Targ si traversat de conductele de transport titei si gazolina Moreni – Ploiesti, conducte componente ale Sistemului National de Transport titei, gazolina, condensat si etan precum si a zonelor de protectie de-a lungul conductelor ce traverseaza terenul, incepand cu data de 14.07.2008 si pana la momentul promovarii cererii de chemare in judecata, in temeiul disp. art. 480 si art. 481 Cod civil;
- obligarea Conpet la achitarea contravalorii prejudiciului cauzat datorita imposibilitatii realizarii in intregime a obiectivului civil – casa de locuit, astfel cum a fost in mod legal avizat si autorizat conform Autorizatiei de construire nr. 26/14.07.2008;
- obligarea Conpet la plata unei rente anuale ca urmare a exercitarii de catre aceasta a dreptului de servitute legala asupra terenului aflat in proprietatea reclamantilor, in suprafata totala de 2696 mp, situat partial in intravilanul comunei Filipestii de Targ conform contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. 369/18.02.2007, pana la incetarea operatiunilor petroliere exercitate prin utilizarea conductelor;
- obligarea Conpet la plata dobanzii legale la despagubirile acordate de la data introducerii cererii de chemare in judecata si pana la momentul platii efective a despagubirilor.

Reclamantul si-a precizat cererea si arata ca la primul capat de cerere **cuantumul provizoriu al pretentiilor este de 4.500 lei. La al doilea capăt de cerere contravaloarea provizorie a prejudiciului este de 4.500 lei.**

Conpet SA formuleaza cerere reconventionala si solicita:

1. obligarea reclamantilor sa desfiinteze in totalitate constructiile existente amplasate pe conductele Conpet ce subtraverseaza terenul lor;
2. instituirea unui drept de servitute legala constand in dreptul de folosinta asupra unei suprafete de 2,4 m latime plasata de-a lungul conductelor ce subtraverseaza terenul reclamantilor;

3. stabilirea cuantumului rentei anuale datorate reclamantilor in schimbul exercitarii dreptului de servitute legala.

Conpet SA formuleaza cerere de chemare in garantie a comunei Filipestii de Targ pentru ca in cazul in care Conpet va cadea in pretentii cu privire la cele solicitate in capatul 2 de cerere al reclamantilor, comuna Filipestii de Targ sa ne despagubeasca.

Conpet SA formuleaza cerere de aratare a titularului dreptului indicand ca titulari ai dreptului real asupra conductei ce subtraverseza terenul reclamantilor ca fiind ANRM si MF.

Conpet SA formuleaza cerere de chemare in garantie a ANRM si MF pentru ca, in situatia in care Conpet va cadea in pretentii cu privire la cele solicitate in primul capat de cerere a reclamantilor, chematele in garantie sa ne despagubeasca.

Precizari: Prin sentinta civila nr. 833/02.03.2015 Judecatoria Campina a admis in parte actiunea precizata formulata de reclamantii. Obliga parata-reclamanta sa plateasca reclamantilor-parati suma de 15.408 lei contravaloarea lipsei de folosinta a terenului pe perioada 2010-2011. Obliga parata-reclamanta sa plateasca reclamantilor-parati suma de 26.959 lei reprezentand contravaloarea prejudiciului suferit de reclamanti. Obliga parata-reclamanta sa plateasca anual reclamantilor-parati suma de 1.836 lei reprezentand renta anuala pentru servitutea de trecere de 103 mp pe terenul reclamantilor-parati. Obliga parata-reclamanta la plata dobanzii legale la sumele acordate reclamantilor-parati de la data promovarii actiunii 14.04.2011 pana la data platii efective. Obliga reclamantii-parati sa ridice constructia edificata asupra conductelor de produse petroliere. Instituie o servitute legala in favoarea paratei-reclamante Conpet SA in suprafata de 103 mp. Admite cererea de chemare in garantie formulata de parata Conpet a Comunei Filipestii de Targ prin Primar si in consecinta obliga chemata in garantie Comunei Filipestii de Targ prin Primar sa plateasca paratei-reclamante suma de 26.959 lei reprezentand contravaloarea prejudiciului suferit de reclamanti ca urmare a nerealizarii obiectivului casa de locuit, suma la care a fost obligata parata-reclamanta sa plateasca reclamantilor-parati. Obliga parata-reclamanta sa plateasca reclamantilor-parati suma de 4.600 lei cheltuieli de judecata. Obliga parata-reclamanta sa plateasca catre stat suma de 1.931,06 lei reprezentand suma pentru care reclamantii parati au beneficiat de ajutor public judiciar conform pretentiilor admise, iar restul de 3.055,55 lei reprezentand ajutorul de care au beneficiat acestia ramanand in sarcina statului. Obliga chemata in garantie Comuna Filipestii de Targ prin Primar sa plateasca paratei-reclamante suma de 1.433,77 lei cheltuieli de judecata reprezentand taxa judiciara de timbru pe care aceasta este obligata sa o plateasca catre stat conform ajutorului public judiciar admis reclamantei-parate.

Conpet si Com. Filipestii de Targ prin Primar, au formulat recurs.

Prin Incheierea pronuntata in Camera de Consiliu din 22.04.2015 Judecatoria Campina admite cererea de lamurire dispozitiv sentinta civila nr. 833/02.03.2015 pronuntata in Dosarul nr. 2037/204/2011 formulata de petenta D.G.R.F.P.Ploiesti. Dispune eliminarea din dispozitivul Sentintei civile nr.833/02.03.2015 pronuntata in Dosarul nr. 2037/204/2011 a dispozitiei instantei privind „Admite in parte actiunea precizata,, si in contradictoriu cu chematii in garantie a M.F.P. si A.N.R.M. si in contradictoriu cu intervenientii: M.F.P. si A.N.R.M. Prezenta incheiere va fi atasata la hotarare atat in dosarul cauzei cat si in dosarul de hotarari al instantei. Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Prin Decizia nr. 451/21.10.2015 Tribunalul prahova respinge ambele recursuri ca nefondate. Obligă recurente, în solidar, să plătească intimatului Zăbavă Traian 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

17. Dosar nr. 16284/288/2011 - Judecatoria Ramnicu Valcea

Parti: Conpet S.A. – contestator

Calotescu Baluteanu, Isvoreanu Brandusa, Moroti Constantinescu, Constantinescu Olga, - intimati

Obiect: Contestatie la executare – partaj judiciar. Conpet S.A. formuleaza contestatie la executare solicitand partajul judiciar asupra bunurilor imobile ce le detin in coproprietate numitii Calotescu Baluteanu Dorin, Moroti Constantinescu Lavinia Elena Siminica Sultana, Isvoreanu Brandusa Anca Maria Geraldina, Constantinescu Olga Lavinia Florina, Calotescu Baluteanu Adrian in vederea recuperarii sumei de 108.634,48 lei, pe care o datoreaza debitorul Calotescu Baluteanu Dorin catre Conpet SA, cheltuieli de executare in suma de 7.417 lei, reactualizate la zi si cheltuieli de judecata constand in taxa judiciara de timbru, timbru judiciar, onorarii expertize.

Precizari: In data de 05.03.2012 instanta a dispus suspendarea in temeiul art.155 indicel C.proc.civ. Conpet a formulat cerere de repunere pe rol.

In data de 28.10.2013 Judecatoria Ramnicu Valcea, in temeiul art. 244 al 1 cod proc civ a suspendat solutiunea cauzei până la solutiunea irevocabilă a dosarului nr. 6711/288/2013 (solutionat prin decizia nr. 471/2014 27.11.2014 pronuntata de Tribunalul Valcea).

Prin sentinta nr. 3223/11.05.2015 Judecatoria Ramnicu Valcea respinge, contestatia la executare astfel cum a fost precizată, formulată de contestatoarea Conpet SA, în contradictoriu cu intimații Calotescu Baluteanu Dorin, Moroti Constantinescu Lavinia-Elena-Siminica Sultana, Isvoreanu Brandusa Anca Mari Geraldina, decedată prin moștenitori: Constantinescu Olga Lavinia Florina, Ștefan Simion Mihaela, Ștefan Adrian Pamfil, Bușii Daniela Georgiana, Calotescu Baluteanu Adrian. Hotarare definitive prin nerecurare.

18. Dosar nr. 25051/281/2011 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. – reclamant

Foradex SA – parat

Filiala de Distributie a Energiei Electrice – Electrica Distributie Muntenia Nord - parat

Obiect: Actiune in constatare. Conpet S.A. formuleaza cerere in judecata solicitand:

1. constatarea dreptului de proprietate al Conpet asupra imobilului “Cladire zid – Post Trafo”, construit de Conpet in incinta Foradex din Ploiesti, bdul Petrolului nr. 4, langa Rampa Gazolina Astra (Rafinaria Astra Romana Ploiesti);

2. instituirea in favoarea Conpet a unui drept de superficie asupra terenului proprietate privata a SC Foradex SA, teren situat in Ploiesti, bdul Petrolului nr. 4, constand in dreptul de folosinta a suprafetei de teren ocupata de imobilul apartinand Conpet.

Precizari: Prin sentinta nr. 8660/02.07.2015 Judecatoria Ploiesti admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Ministerul Muncii, Familiei si Protectiei Sociale. Respinge actiunea formulata de reclamanta Conpet S.A., in contradictoriu cu Ministerul Muncii ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei Administratia Nationala de Administrare Fiscala. Respinge actiunea formulata de reclamanta Conpet S.A., in contradictoriu cu Administratia Nationala de Administrare Fiscala, ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti. Respinge actiunea formulata de reclamanta Conpet S.A., in contradictoriu cu Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Admite exceptia lipsei calitatii

procesuale pasive a pârâtei Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti. Respinge acțiunea formulată de reclamanta Conpet S.A., în contradictoriu cu Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Casa Județeană de Pensii Prahova. Respinge acțiunea formulată de reclamanta Conpet S.A., în contradictoriu cu Casa Județeană de Pensii Prahova, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Agentia Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Prahova. Respinge acțiunea formulată de reclamanta Conpet S.A., în contradictoriu cu Agentia Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Prahova ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Foraj Bucuresti S.A. (fostă S.C. Foradex S.A.). Respinge acțiunea formulată de reclamanta CONPET S.A., în contradictoriu cu Foraj Bucuresti S.A. (fostă S.C. Foradex S.A.), ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. **Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta CONPET S.A., în contradictoriu cu pârâtii STATUL ROMÂN, PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și FILIALA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI ELECTRICE-ELECTRICA DISTRIBUȚIE MUNTENIA NORD S.A.** Constată că reclamanta este proprietara imobilului construcție, în suprafață de cca. 36 mp, situat în mun. Ploiești, b-dul Petrolului nr. 4, jud. Prahova, având fundații din beton, pereții din cărămidă cu sămburi și centuri din beton, planșeul din beton armat, învelitoarea din tablă, tâmplăria din metal, sub formă de ușă dublă metalică și ferestre cu jaluzele metalice, pardoselile din beton, cu o înălțime de cca 3,20 m, cu nr. de inventar 110696, construit pe un teren în suprafață de 260 mp, reprezentat pe planul de situație al raportului de expertiză prin punctele 1-2-3-4-1, aparținând pârâtului Statul Român. Omologhează rapoartele de expertiză întocmite în cauză de către expertul topografic Andreescu Florin și expertul construcții Georgescu Eugeniu. Respinge capătul de cerere privind instituirea în favoarea reclamantei a unui drept de suprafață asupra imobilului teren în suprafață de 260 mp, reprezentat pe planul de situație al raportului de expertiză prin punctele 1-2-3-4-1, aparținând pârâtului Statul Român. Respinge cererea Societății Comerciale Foraj Bucuresti S.A. (fostă S.C. Foradex S.A.) de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. Hotărarea a fost atacată cu recurs de ANAF. Prin Decizia nr. 508/24.11.2015 Tribunalul Prahova respinge recursul ca nefondat.

19. Dosar nr. 33715/281/2012 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. - contestator

B.E.J. Mihai Goslan - intimat

Dobrogeanu Dumitru - creditor

Unicredit Tiriac Bank - Sucursala Ploiesti - tert poprit

Intesa Sanpaolo Bank - Sucursala Ploiesti - tert poprit

BCR – Sucursala Ploiesti - terț poprit

RBS Bank Romania - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Raiffeisen Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

BRD - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Banca Transilvania - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Trezoreria Ploiesti - terț poprit

CEC Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Obiect: Contestatie la executare. Conpet S.A. formuleaza contestatie la executare impotriva executarii silite precum si a actelor de executare silita efectuate de BEJ Mihai Goslan, in dosarul de executare silita nr. 771/2012 (dosar instanta nr. 29931/281/2012), cu privire la cuantumul sumei ce face obiectul executarii silite prin poprirea infiintata in baza titlului executoriu – Decizia civila nr. 669/20.12.2011 a Tribunalului Prahova solicitand instantei:

1. Sa dispuna anularea (desfiintarea) in parte a executarii silite in ceea ce priveste suma de 74.279,84 lei ;

2. Sa desfiinteze in parte:

- procesul verbal de cheltuieli de executare din data de 30.08.2012 intocmit de BEJ Golsan Mihai in dosarul de executare nr.771/2012

- dispozitiile de poprire din data de 03.09.2012 si dispozitiile de poprire precizatoare din data de 14.09.2012 emise de BEJ Golsan Mihai in dosarul de executare nr.771/2012 catre tertii popriti Unicredit Tiriac Bank, Intesa Sanpaolo Bank, B.C.R., RBS Bank Romania, Raiffeisen Bank, B.R.D., Banca Transilvania, Trezorerie, C.E.C. Bank,

- instiintarea BEJ Goslan Mihai catre SC Conpet SA de infiintare a popririi din data de 03.09.2012 in dosarul nr.771/2013 si instiintarea actualizarii popririi infiintate in functie de indicele de inflatie din data de 14.09.2012,

si sa reduca cuantumul sumei stabilite de executorul judecatoresc ca facand obiectul executarii silite la suma de 339.708,75 lei reprezentand debit si cheltuieli de executare silita.

3. Sa dispuna, in conditiile art.404 Cod proc.civ.:

- fie anularea

- Procesului verbal de cheltuieli de executare din data de 30.08.2012

- Dispozitiilor de poprire din data de 03.09.2012 si dispozitiilor de poprire precizatoare din data de 14.09.2012, aratate in petitul nr.2 de mai sus

- Instiintarilor BEJ Goslan Mihai catre SC Conpet SA de infiintare a popririi din data de 03.09.2012 in dosarul nr.771/2013 si instiintarea actualizarii popririi infiintate in functie de indicele de inflatie din data de 14.09.2012

pentru suma de 413.979,59 lei reprezentand debit si cheltuieli de executare silita.

- fie indreptarea

- Procesului verbal de cheltuieli de executare din data de 30.08.2012

- Dispozitiilor de poprire din data de 03.09.2012 si dispozitiilor de poprire precizatoare din data de 14.09.2012, aratate in petitul nr.2 de mai sus

- Instiintarilor BEJ Goslan Mihai catre SC Conpet SA de infiintare a popririi din data de 03.09.2012 in dosarul nr.771/2013 si instiintarea actualizarii popririi infiintate in functie de indicele de inflatie din data de 14.09.2012

in sensul reducerii cuantumului sumei ce face obiectul popririi de la suma de 413.979,59 lei reprezentand debit si cheltuieli executare silita, la suma de 339.708,75 lei lei reprezentand debit si cheltuieli de executare silita

4. Cheltuieli de judecata.

Precizari: Prin sentinta nr. 15378/14.11.2014 Judecatoria Ploiesti admite in parte cererea. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a tertului poprit Intesa Sanpaolo Bank Sucursala Ploiesti, invocata de acesta ca nefondata. Respinge exceptia lipsei de interes a actiunii, invocata de tertul poprit CEC Bank Sucursala Ploiesti ca nefondata. Admite in parte contestatia la executare. Anuleaza in parte actele de executare reprezentate de procesul-verbal de cheltuieli de executare din data de 30.08.2012, dispozitiile de poprire din data de 03.09.2012, dispozitiile de poprire precizatoare din data de 14.09.2012, instiintarea de poprire catre contestatoare din

data de 03.09.2012 și înștiințarea actualizării popririi în funcție de indicele de inflație din data de 14.09.2012, emise în Dosar de executare nr. 771/2012 al BEJ Goslan Mihai, în sensul reducerii cuantumului sumei de 356.772 lei reprezentând contravaloare lipsă de folosință actualizată pentru perioada 03.11.2006-15.08.2012 la suma de 281.207,98 lei reprezentând contravaloare lipsă de folosință aferentă perioadei 03.11.2006-15.08.2012, actualizată cu indicele de inflație în perioada 20.12.2011-15.08.2012, conform variantei 1 lit. a din raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert Anton Petre, al reducerii cuantumului onorariului executorului judecătoresc de la suma de 9.000 lei TVA inclus la suma de 7177,68 lei TVA inclus, al reducerii cuantumului onorariului de avocat de la suma de 4.500 lei la suma de 1.000 lei și al reducerii cuantumului expertului contabil de la suma de 3.500 lei la suma de 1.500 lei. Menține în rest actele de executare contestate. Respinge restul pretențiilor ca nefondate. Admite în parte capătul de cerere privind cheltuielile de judecată și în consecință, obligă intimații către contestatoare la plata cheltuielilor de judecată în quantum de 1.000 lei reprezentând onorariu expert și respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară de timbru ca nefondată. Hotărarea a fost atacată cu recurs de Dobrogeanu Dumitru. Prin decizia nr. 500/19.11.2015 Tribunalul Prahova respinge recursul ca nefondat.

20. Dosar nr. 8491/281/2013 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA - contestator

Dobrogeanu Dumitru- intimat

Unicredit Tiriac Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Raiffeisen Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

B.R.D. - Sucursala Ploiesti - terț pop

Banca Transilvania - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Marvin Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Volskbank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

C.E.C. Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Obiect: Contestatie la executare. Conpet SA formuleaza contestatie la executare impotriva executarii silite precum si a actelor de executare silite efectuate de BEJ Mihai Goslan in dosarul de executare silita nr. 15/2013 dosar instanta nr. 1205/281/2013), cu privire la somatia nr. 15/21.03.2013 si popririle infiintate in baza titlului executoriu – Decizia civila nr. 669/20.12.2011 a Tribunalului Prahova, la cererea creditorului Dobrogeanu Dumitru solicitand instantei:

- sa dispuna anularea in parte a somatiei nr. 15/21.03.2013 privind plata sumei de 29.582 lei reprezentand debit actualizat pentru perioada 16.08.2012 – 28.02.2013, in ceea ce priveste plata sumei de 9.965 lei

- sa dispuna anularea in parte a somatiei nr. 15/21.03.2013 privind plata sumei de 6.408,69 lei TVA inclus reprezentand cheltuieli de executare silita, in sensul reducerii cuantumului cheltuielilor de executare silita de la suma de 6.408,69 lei TVA inclus la suma de 2.919,45 lei TVA inclus

- sa desfiinteze in parte poprirea infiintata si a tuturor actelor de executare sunsecvente sis a reduca cuantumul sumei stabilite de executorul judecatoresc ca facand obiectul executarii silite la suma de 22.836,45 lei reprezentand debit pentru perioada 16.08.2012 – 31.12.2012 si cheltuieli de executare silita

- sa dispuna:

- fie anularea adreselor de înființare a popririi pentru suma de 35.990,69 lei (29.582 lei reprezentând debit actualizat pentru perioada 16.08.2012 – 28.02.2013, precum și suma de 6.408,69 lei TVA inclus reprezentând cheltuieli de executare silită) emise de executorul judecătoresc către terții popriți
- fie îndreptarea adreselor de înființare a popririi indicate mai sus, în sensul reducerii cuantumului sumei ce face obiectul popririi de la suma de 35.990,69 lei reprezentând debit actualizat și cheltuieli de executare silită, la suma de 22.836,45 lei reprezentând debit pentru perioada 16.08.2012 – 31.12.2012 și cheltuieli de executare silită
- cheltuieli de judecată.

Precizări: Prin sentința nr. 4366/03.04.2015 Judecătoria Ploiești respinge contestația la executare formulată de contestatoarea CONPET SA în contradictoriu cu intimatul BEJ Goslan Mihai ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite în parte contestația la executare. Anulează în parte actele de executare reprezentate de somația nr. 15/21.03.2013, dispozițiile de poprire emise la data de 21.03.2013 către terții popriți, precum și actele de executare subsecvente, emise în dosar de executare nr. 15/2013 al BEJ Goslan Mihai, în sensul reducerii cuantumului sumei de 29.582 lei reprezentând contravaloare lipsă de folosință actualizată pentru perioada 16.08.2012-28.02.2013 la suma de 20.101,44 lei reprezentând contravaloare lipsă de folosință aferentă perioadei 16.08.2012-31.12.2012, actualizată cu indicele de inflație pe perioada 01.01.2013-21.03.2013, conform obiectivului nr. 2 din raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert Voiculescu Rozalia raportat la obiectivul nr. 3 din raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert Voiculescu Rozalia, al reducerii cuantumului onorariului executorului judecătoresc de la suma de 2.950 lei TVA inclus la suma de 2.492,57 lei TVA inclus și al înlăturării onorariului de avocat în cuantum de 1.000 lei. Menține în rest actele de executare contestate. Respinge restul pretențiilor ca nefondate. Admite în parte capătul de cerere privind cheltuielile de judecată și în consecință, obligă intimatul către contestatoare la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 500 lei reprezentând onorariu expert și respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară de timbru în cuantum de 194 lei ca nefondată. Hotărarea a fost atacată cu recurs de Dobrogeanu Dumitru.

Prin Decizia nr. 547/16.12.2015 Tribunalul Prahova admite recursul declarat de recurentul-intimat Dobrogeanu Dumitru și, în consecință: Modifică în parte sentința atacată în sensul că dispune anularea parțială a actelor de executare silită efectuate împotriva intimătei-contestatoare în dosarul nr.15/2013 al BEJ Mihai Goslan, în limita debitului de 21.379,18 lei, reprezentând contravaloarea lipsa de folosință pentru perioada 16.08.2012-31.12.2012, actualizată cu indicele de inflație pentru perioada 01.01.2013-21.03.2013, conform raportului de expertiză în specialitatea contabilitate, întregit de expert Voiculescu Rozalia cu reducerea cuantumului onorariului executorului judecătoresc de la suma de 2.950 lei TVA inclus, la suma de 2.651,01 lei. Menține în rest sentința, ca fiind legală și temeinică. Obligă intimata-contestatoare la plata sumei de 147,9 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în recurs, către recurentul-intimat.

21 . Dosar nr. 4680/281/2014 – Judecătoria Ploiești

Parti: Conpet – reclamant

Euroins Romania Asigurare Reasigurare SA – parat

Obiect: Conpet formulează cerere de chemare în judecată solicitând instanței ca prin hotărarea ce o va pronunța să oblige parata la plata sumei de 12 883,04 lei cu titlu de despăgubiri civile

reprezentand prejudiciul suferit prin fapta ilicita constand in distrugerea unui stalp de beton ce sustinea linia de alimentare cu energie electrica a Statiei de Protectie Catodica Lucianca aferenta conductei de transport titei 14" Calareti - Arpechim, si, prin urmare, si distrugerea acestei linii de alimentare (a cablului electric), bunuri aflate in concesiunea societatii Conpet, fapta savarsita de numitul Stan Nicolae, asigurat al societatii Euroins Romania Asigurare Reasigurare SA prin polita RCA seria RO/16/H16/DV nr.3000418085 din 03.08.2010, valabila pana la data 05.02.2011.

Precizari: Prin sentinta nr. 13889/10.10.2014 Judecatoria Ploiesti admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta SC Conpet SA în contradictoriu cu pârâta Euroins Romania Asigurare Reasigurare SA. Obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 12883,04 lei. Hotarare ramasa definitiva prin neapelare.

22. Dosar nr. 8509/280/2014 – Tribunalul Arges

Parti: Conpet SA – reclamant

Muscurel Costel, Tudor Ionel – parati

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata (cerere cu valoare redusa) solicitand obligarea, in solidar, a numitilor Muscurel Costel si Tudor Ionel, la plata sumei de 3.987,34 lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor de remediere a conductei de transport titei Ø 10" Icoana – Cartojani, avariata de acestia in noaptea de 22/23.07.2009.

Precizari: Prin sentinta nr. 570/23.01.2015 Judecatoria Pitesti respinge cererea formulată. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet.

Prin decizia nr. 3676/24.11.2015 Tribunalul Arges admite acțiunea. Obligă în solidar pârâții să plătească reclamantei suma de 3987,34 lei reprezentând contravaloare reparații conductă.

23. Dosar nr. 12474/281/2014 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – reclamant

Dorobantu Ion – parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata (cerere cu valoare redusa) solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna: obligarea paratului Dorobantu Ion la plata sumei de 1.735,28 lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor de montare a aerisitoarelor si readucerea conductei de transport titei Calareti-Ploiesti la starea initiala de dinainte de savarsirea infractiunii, adica in stare de functionare.

Precizari: Prin sentinta nr. 2460/23.02.2015 Judecatoria Ploiesti ia act de renunțarea la judecata cererii.

24. Dosar nr. 14767/303/2015 – Judecatoria Sector 6 Bucuresti

Parti: Conpet SA – reclamant

Nac Industrii SRL – parat

Obiect: Alte cereri privind executarea silita. Obligatie de a face. Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata prin care solicita autorizarea societatii noastre sa aduca la indeplinire, pe cheltuiala debitoarei, direct sau prin alte persoane, obligatia cuprinsa in titlul executoriu reprezentat de sentinta civila nr. 971/25.03.2015 pronuntata de Tribunalul Prahova in dosarul nr. 1915/105/2011.

Precizari: Prin hotararea din 21.10.2015 Judecatoria Sector 6 Bucuresti admite cererea. Autorizează reclamanta creditoare să îndeplinească ea însăși, prin reprezentanții săi sau prin alte persoane, pe cheltuiala pârâtei debitoare, obligația de a face cuprinsă în titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 971/25.03.2014 pronunțată de Tribunalul Prahova-secția a II a civilă contencios administrativ și fiscal constând în finalizarea executării obligațiilor contractuale conform art. 15 din contractul de prestări servicii nr. 31/27.02.2005 Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă în sumă de 20 lei reprezentând taxă de timbru. Executorie. Hotarare ramasa definitiva prin neapelare.

25. Dosar nr. 9839/105/2013 – Curtea de Apel Ploiesti

Parti: Conpet SA - parat

Stan Ioana - reclamant

Obiect: Stan Ioana formuleaza contestatie impotriva Deciziei de concediere nr. 717/15.11.2013 prin care Conpet a dispus incetarea contractului individual de munca nr. 95/17.07.1997, in baza art. 65-67 din Codul Muncii - Legea 53/2003, republicata, solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna:

- anularea deciziei de concediere nr. 717/15.11.2013;
- reintegrarea in functia detinuta anterior concedierii;
- obligarea Conpet la plata unei despagubiri egala cu drepturile salariale majorate si a tuturor drepturilor salariale, indexate si actualizate, ce i se cuvin pana la reintegrarea efectiva detinuta anterior concedierii;
- obligarea la plata daunelor morale/profesionale provocate, apreciate la valoarea de 10000 lei; - obligarea la plata cheltuielilor de judecata.

Precizari: Prin sentinta nr. 800/27.03.2015 Tribunalul Prahova admite în parte contestația. Anulează decizia de concediere nr. 717/15.11.2013 emisă de intimată. Dispune reintegrarea contestatoarei în funcția deținută anterior concedierii, respectiv de muncitor necalificat. Obligă intimata la plata unei despăgubiri egale cu drepturile salariale, majorate și a tuturor drepturilor salariale, indexate și actualizate ce i se cuvin până la reintegrarea efectivă. Respinge cererea privind obligarea pârâtei la plata daunelor morale în valoare de 10.000 lei ca neîntemeiată. Ia act de susținerea contestatoarei în sensul că își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet.

Prin Decizia nr. 1389/01.10.2015 Curtea de apel ploiesti respinge apelul ca nefondat.la act că intimata va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

26. Dosar nr. 2106/281/2015 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA – intimat

Dobrogeanu Dumitru – petent

Obiect: Plangere impotriva refuzului executorului judecatoresc. Dobrogeanu Dumitru formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna obligarea BEJ Goslan Mihai la actualizarea creantei datorata de debitoarea Conpet SA, stabilita prin decizia civila nr. 669/20.11.2011, pronuntata de Tribunalul Prahova in dosarul nr. 14660/281/2005, definitiva, irevocabila si executorie, precum si obligarea la plata cheltuielilor de judecata.

Precizari: Prin sentinta nr. 9002/10.07.2015 Judecatoria Ploiesti admite plângerea. Obligă executorul judecătoresc la actualizarea cu rata inflației a creanței stabilite în titlul executoriu reprezentat de decizia civilă nr. 669/20.12.2011 de la data de 20.11.2011 până la data plății efective. Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet. Prin decizia nr. 3360/15.12.2015 Tribunalul Prahova respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a BEJ Mihai Goslan. Respinge apelul ca nefondat.

27. Dosar nr. 4344/118/2015 – Tribunalul Constanta

Parti: Conpet SA – parat

Envirotech SRL – reclamant

Oil Depol Service SRL – reclamant

Obiect: Actiune in anulare. Reclamantii au formulat cerere de chemare in judecata solicitand instantei urmatoarele:

1. Anularea Deciziei nr. 7 din 11.06.2015, emisa de parata CONPET SA
2. Anularea deciziei nr. 19182 din 27.05.2015 prin care a fost declarata inacceptabila oferta depusa de asocierea ENVIROTECH – OIL DEPOL SERVICE in cadrul procedurii de atribuire.
3. Anularea deciziei nr. 19215 din 28.05.2015 prin care parata a anulat procedura organizata pentru atribuirea contractului de servicii.
4. Obligarea paratei la declararea ofertei depusa de asocierea subscriselor in procedura susmentionata ca fiind admisibila.
5. Obligarea paratei la continuarea procedurii de atribuire a contractului de servicii, in sensul declararii ofertei asocierii ENVIROTECH – OIL DEPOL SERVICE drept castigatoare si a perfectarii contractului de servicii.
6. In subsidiar, solicita obligarea paratei la plata sumei de 1.100.000 lei (evaluata provizoriu), reprezentand daune constand in pierderea suferita si beneficiu nerealizat.

Precizari: Prin hotararea nr. 2581/05.11.2015 Tribunalul Constanta ia act de renunțare la judecată a reclamantelor ENVIROTECH S.R.L. și OIL DEPOL SERVICE S.R.L.

28. Dosar nr. 648/120/2014 – Tribunalul Dambovita

Parti: Conpet Sa - parat

Marin Adrian – reclamant

Obiect: Marin Adrian formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna:

A) - anularea deciziei emisa de parata la data de 20.12.2013 prin care s-a dispus desfacerea disciplinara a contractului individual de munca incepand cu data de 01.01.2014; - reintegrarea pe postul detinut anterior; - obligarea paratei la plata drepturilor salariale conform disp. art. 80 alin.1 din Codul Muncii.

B) In subsidiar inlocuirea sanctiunii desfacerii disciplinare a contractului individual de munca cu o sanctiune mai usoara prevazuta de Codul Muncii.

Precizari: Prin sentinta nr. 1115/25.09.2014 Tribunalul Dambovita respinge contestația. Hotarare ramasa definitive prin neapelare.

29. Dosar nr. 27848/302/2014 – Judecatoria Sector 5 Bucuresti

Parti: Conpet SA – intimat

Dobrogeanu Paun Ioan – contestator

BEJ Raduta Nicoleta – intimat

Obiect: Dobrogeanu Paun Ioan formuleaza contestatie la executare impotriva incheierii din data de 24.09.2014 si a infiintarii popririi din data 24.09.2014, prin care s-a stabilit suma de 366,42 lei reprezentand cheltuieli de executare silita suplimentare celor stabilite prin incheierile din datele de 19.03.2013 si 15.07.2013, pana la acest moment procedural in dosarul de executare nr. 10/2013 , disponandu-se poprirea tuturor conturilor pe numele sau, declarandu-se poprite pana la achitarea debitului total de 1.574,63 lei si infiintandu-se popriri asupra conturilor detinute la ING Bank, pana la achitarea sumei de 1.554,63 lei reprezentand cheltuieli de judecata, 1.356,57 lei reprezentand cheltuieli de executare, 24,06 lei reprezentand onorariu executor, suma ce include TVA, emise de catre BEJ Raduta Nicoleta.

Precizari: Admite în parte contestația la executare. Anulează în parte încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare silită, adresa de înființare a popririi și înștiințarea privind înființarea popririi din data de 24.09.2014, emise în cadrul dosarului de executare silită nr 10/2013 al BEJ Răduță Nicoleta, în sensul că înlătură suma de 130 lei, reprezentând cheltuieli redactare adrese, 100 lei, reprezentând cheltuieli de întocmire procese-verbale de îndeplinire a procedurii, și reduce suma reprezentând TVA la cea aferentă cheltuielilor rămase. Menține, în rest, actele de executare silită contestate. Obligă intimata la plata către executorul judecătoresc Răduță Nicoleta a sumei de 138,88 lei, reprezentând contravaloarea copiei dosarului de executare, comunicată instanței. Respinge cererea de suspendare a executării silite, ca rămasă fără obiect. Hotărare ramasa definitiva prin neapelare.

30. Dosar nr. 8425/118/2014 – Tribunalul Constanta

Parti: Conpet SA – petent

Parchetul de pe langa Tribunalul Constanta

Obiect: Plangere art. 340 NCPP. Conpet a formulat plangere impotriva Ordonanței nr. 1615/P/2013 din 14.02.2014 dispusa de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Precizari: Prin incheierea nr 18 din 21.01.2015 Tribunalul Constanta respinge ca inadmisibila plangerea SC Conpet SA. Obliga petenta la plata sumei de 300 lei cheltuieli judiciare catre stat.

31. Dosar nr. 1915/105/2011 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. - reclamant

Nac Industirii S.R.L. - parat

Maryo & Carmen S.R.L. – parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand:

1.Obligarea Nac Industirii S.R.L Bucuresti la plata catre reclamanta Conpet S.A. Ploiesti a sumei de plata sumei de 25.080.937,98 lei reprezentand:

- penalitati de intarziere in suma de 25.070.000 lei aferente neexecutarii de catre parata Nac Industirii S.R.L. Bucuresti, in termenul la care s-a obligat a lucrarilor care fac obiectul contractului de prestari servicii nr.S-CA 31/27.02.2008, incheiat intre acesta si Conpet S.A. Ploiesti, calculate pana la data de 13.09.2013 si in continuare pana la finalizarea lucrarilor;
si

-contravaloarea serviciilor de cazare a personalului paratei Nac Industirii S.R.L. Bucuresti in spatiile apartinand Conpet SA din cadrul Statiei de pompare titei <Baraganu>, jud.Calarasi, in suma de 10.937,98 lei la care se adauga dobanda legala, calculata de la data scadenta a fiecarei facturi pana la data platii efective.

2. Obligarea paratei Nac Industirii la continuarea executarii Contractului nr. S-CA 31/27.02.2008, contract modificat si completat prin actele aditionale nr.1-6, pana la indeplinirea intocmai si in totalitate a tuturor obligatiilor asumate.

Nac Industirii a formulat cerere reconventionala prin care solicita in principal constatarea nulitatii absolute a contractului de prestari servicii nr.S-CA 31/27.02.2008 precum si a actelor aditionale la acesta nr.1-6 ce fac parte integranta, pentru existenta dolului si a erorii obstacol la incheierea contractului, consimtamantul fiindu-le viciat si in subsidiar rezilierea contractului si a actelor aditionale, pentru neindeplinirea din partea Conpet a obligatiilor asumate.

Precizari: Cu privire la parata SC Maryo & Carmen SRL, instanta a dispuns formand dosar separat deoarece aceasta a intrat in procedura de insolventa, formandu-se dosarul nr. 2119/105/2012 la Tribunalul Prahova (litigiu finalizat in anul 2013).

Totodata, in data de 17.09.2012 instanta disjunge si cererea reconventionala, formandu-se Dosarul nr. 6786/105/2012 (litigiu finalizat in anul 2013).

Prin sentinta nr. 971/25.03.2014 Tribunalul Prahova admite cererea precizată. Obliga pârâta să procedeze la finalizarea executării obligațiilor contractuale conform art. 15 din contractul de prestări servicii nr. 31/27.02.2005. Obligă pârâta să plătească reclamantei următoarele sume: 25.070.000 lei penalități de întârziere calculate până la data de 13.09.2013 și continuare până la finalizarea luicrărilor, 10.937,98 lei c/val servicii de cazare a personalului plus dobânda legată de la data scadenței fiecarei facturi și până la data plății efective 255.938,38 lei taxă judiciară de timbru, timbru judiciar și onorariu expert. Hotararea ramasa definitive prin nerecurare.

32. Dosar nr. 16958/281/2010 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – reclamant

Juliex Prod Com SRL – parat

Obiect: Pretentii. S.C. Conpet S.A. formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand:

plata sumei de 34.674,25 lei cu titlu de despagubiri civile din care 31.674,25 lei reprezentand contravaloarea lucrarilor de remediere a cablului de fibra optica link 11 Saru – Siliste, zona Blidari, jud. Dambovita si 2.905,89 lei reprezentand contravaloarea garantiei de buna executie a lucrarilor respective, precum si plata cheltuielilor de judecata.

Precizari: In data de 28.04.2011 instanta a suspendat de drept judecata, in temeiul dispozitiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei.

Prin sentinta nr. 4272/01.04.2015 Judecatoria Ploiesti admite exceptia lipsei capacitatii procesuale de folosinta a paratei, invocata din oficiu si respinge cererea ca fiind formulata impotriva unei persoane lipsita de capacitate de folosinta.

33. Dosar nr. 16959/281/2010 - Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet S.A. – reclamant

Juliex Prod Com S.R.L. – parat

Obiect: Obligatia de a face. SC Conpet SA formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand:

- remedierea defectiunilor cauzate cablului de fibra optica link I1 Saru – Siliste in zona Cobia – Blidari al conductei de transport titei F2 Ø 10 ¾" poiana Lacului – Siliste la data de 02.07.2009, conformarea cerintelor tehnice de reparatie, prezentarea certificatului de garantie a lucrarilor executate, iar in caz contrar efectuarea lucrarilor respective de reclamanta pe cheltuiala paratei;

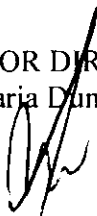
- plata sumei de 1.884,80 lei inclusiv TVA cu titlu de despagubiri civile, reprezentand contravaloarea a 95 m.l. material tubular distrus ca urmare a executarii lucrarilor de demontare a materialului tubular;

- plata cheltuielilor de judecata.

Precizari: In data de 10.06.2011 instanta a suspendat de drept judecata, în temeiul dispozițiilor art. 36 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, modificată și completată.

Prin sentinta nr. 5376/23.04.2015 Judecatoria Ploiesti admite exceptia perimarii, invocata din oficiu si constata cauza perimata.

Avizat,
DIRECTOR DIRECTIE MANAGEMENT CORPORATIV
Jr. Anamaria Dumitrache



SEF SERVICIU JURIDIC
cons. jr. Vasile Geanta

