

**Lista dosarelor aflate pe rolul instantelor judecatoresti la data de 31.12.2015 in
care societatea CONPET S.A. are calitate de parata**

1. Dosar nr. 2785/105/2008 – Judecatoria Ploiesti

Parti : Edizol S.A. – reclamant

Conpet S.A. – parat

Obiect : Edizol S.A. solicita obligarea Conpet S.A. la plata unei rente anuale, aferenta ultimilor 3 ani, urmare a exercitarii de catre parata a dreptului de servitute legala pe terenul proprietatea reclamantei in suprafata totala de 6.924 mp situat in incinta Petrobrazii, comuna Brazii, Judetul Prahova, generat de existenta a doua conducte apartinand societatii parate. Pretentiile reclamantei au fost cuantificate provizoriu la suma de 57.024 lei. Potrivit expertizei evaluare proprietate imobiliara reclamanta si-a cuantificat pretentiile la suma de 95.572 lei si in continuare 31.824 lei/an solicitand obligarea Conpet la plata acestor sume.

Precizari: Prin sentinta nr. 16226/28.11.2014 Judecatoria Ploiesti respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei SC Conpet SA, invocata de aceasta ca nefondata. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Statul Roman prin Ministerul Finantelor Publice, invocata de aceasta. Respinge actiunea formulata de reclamanta SC Edizol SA in contradictoriu cu paratul Statul Roman prin Ministerul Finantelor Publice ca fiind formulata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei D.G.F.P. Prahova, invocata de aceasta. Respinge actiunea formulata de reclamanta SC Edizol SA in contradictoriu cu parata D.G.F.P. Prahova ca fiind formulata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei A.N.R.M., invocate de aceasta ca nefondata. Respinge actiunea ca nefondata. Obligă reclamanta SC Edizol SA către parata Conpet SA la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.100 lei reprezentând onorariu expert. Hotararea poate fi atacata cu recurs dupa comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

2. Dosar nr. 3715/105/2007 - Tribunalul Prahova

Parti: Fondul Proprietatea S.A. – reclamant

Conpet S.A. – parat

Obiect: Fondul Proprietatea S.A. formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand :

- constatarea nulitatii art. 4 din hotararea A.G.A. Conpet S.A. nr. 2/25.04.2007

- mentinerea la Oficiul registrului comertului a hotararii care va fi pronuntata in prezenta cauza, precum si radierea din registrul comertului a eventualelor mentiuni efectuate in baza hotararii A.G.A. a carei nulitate o solicitam.

- Obligarea paratului la plata cheltuielilor de judecata

Precizari: Suspendat în temeiul disp. art.244 alin. 1 C. pr. civ.

Stadiu procesual: Fond

3. Dosar nr. 33317/3/2007– Tribunalul Bucuresti

Dosar nr. 5555/2/2014 (nr. format vechi 2192/2014) – Curtea de Apel Bucuresti

Parti: A.V.A.S. – reclamant

Conpet S.A., Fondul Proprietatea S.A., Regisco S.A., Comisia Nationala a Valorilor Mobiliare – parati

Obiect: A.V.A.S. formuleaza actiune in revendicare mobiliara a unui numar de 524.366 actiuni din capitalul social al Conpet S.A. impotriva Fondul Proprietatea S.A., Registrului Independent Regisco S.A., Comisiei Nationale a Valorilor Mobiliare, Conpet S.A., prin care solicita:

- obligarea paratei Fondul Proprietatea S.A. sa lase in deplina proprietate si posesie Autoritatii pentru Valorificarea Activelor Statului actiunile in numar de 524.366 din capitalul social al Conpet S.A.
- obligarea paratelor Regisco, C.N.V.M. si Conpet S.A. sa modifice numarul de actiuni in registrele de evidenta a valorilor mobiliare.

Precizari: In perioada martie – noiembrie 2008 dosarul nr. 33317/3/2007 a fost suspendat, instanta apreciind ca rezolvarea acestuia depinde de solutionarea aspectelor legate de competenta teritoriala a instantei privind dosarul nr. 43918/3/2007.

In data de 13.05.2009, in dosarul nr. 33317/3/2007, Tribunalul Bucuresti a admis exceptia litispendentei hotarand reunirea si judecarea impreuna a celor doua dosare aflate pe rolul acestei instante.

Prin sentinta nr. 3307/23.03.2011 Tribunalul Bucuresti respinge cererea impotriva impotriva CNVM ca fiind formulata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Respinge cererea de obligare a paratei Fondul Proprietatea SA sa lase in deplina proprietate 524.366 actiuni, constatand autoritate de lucru judecat. Respinge cererea de modificare a numarului de actiuni in registrele de evidenta a valorilor mobiliare ca ramasa fara obiect. Hotararea a fost atacata cu apel de catre OPSPI si MECMA. Prin decizia nr. 460/20.10.2011 respinge apelurile, ca nefondate. Decizia a fost atacata cu recurs de catre OPSPI si MECMA.

Prin Decizia nr. 2820/23.05.2013 ICCJ respinge exceptia nulitatii recursului declarat de MECMA, în prezent Ministerul Economiei, invocata de intimata CNVM. Admite recursurile declarate de OPSPI si MECMA, în prezent Ministerul Economiei, împotriva deciziei nr. 460 din 20 octombrie 2011 a Curtii de Apel Bucuresti - Sectia a VI-a civila, pe care o modifica, în sensul ca admite apelurile declarate de OPSPI si MECMA împotriva încheierii din 23 februarie 2011 si a sentintei comerciale nr. 3307 din data de 23 martie 2011 a Tribunalului Bucuresti – Sectia a VI-a comerciala. Desfiinteaza încheierea si în parte sentinta si trimite cauza spre rejudecare aceleiasi instante. Mentine dispozitiile din sentinta referitoare la admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a CNVM (în prezent Autoritatea de Supraveghere Financiara) si la respingerea actiunii fata de aceasta.

Prin sentinta nr. 1296/19.03.2014 Tribunalul Bucuresti respinge cererea ca neîntemeiată. Hotararea a fost atacata cu apel de catre MECMA.

Prin decizia nr. 118/30.01.2015 Curtea de Apel Bucuresti admite apelul declarat de apelanții-reclamantși DEPARTAMENTUL PENTRU ENERGIE DIN CADRUL MINISTERULUI ECONOMIEI și MINISTERUL ECONOMIEI ÎN

CALITATE DE SUCCESOR ÎN DREPTURI AL MINISTERULUI ECONOMIEI, COMERTULUI SI MEDIULUI DE AFACERI împotriva Sentinței civile nr. 1296/19 martie 2014 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI - a Civilă în dosarul nr. 33317/3/2007 în contradictoriu cu intimatele-pârâte FONDUL PROPRIETATEA SA, DEPOZITARUL CENTRAL SA, CONPET SA. Schimbă sentința apelată în sensul că: Respinge excepțiile, ca neîntemeiate. Admite cererea formulată de apelanții-reclamânți DEPARTAMENTUL PENTRU ENERGIE DIN CADRUL MINISTERULUI ECONOMIEI și MINISTERUL ECONOMIEI ÎN CALITATE DE SUCCESOR ÎN DREPTURI AL MINISTERULUI ECONOMIEI, COMERTULUI SI MEDIULUI DE AFACERI în contradictoriu cu pârâtul FONDUL PROPRIETATEA SA. Constată dreptul de proprietate al reclamantului MINISTERUL ECONOMIEI asupra a 524.366 acțiuni CONPET SA. Obligă pârâtii să efectueze demersurile necesare în vederea înscrierii în registrul acționarilor. DEPARTAMENTUL PENTRU ENERGIE DIN CADRUL MINISTERULUI ECONOMIEI și FONDUL PROPRIETATEA SA au formulat recurs.

Stadiu procesual: Recurs

Termen: 02.02.2016

4. Dosar nr. 43918/3/2007 – Tribunalul Bucuresti

Parti: A.V.A.S. – reclamant

Conpet S.A., Fondul Proprietatea S.A., Regisco S.A., Comisia Nationala a Valorilor Mobiliare – parati

Obiect: revendicare mobiliara – lasarea de catre Fondul Proprietatea S.A. in deplina proprietate si posesie un numar de 524366 actiuni din capitalul Conpet S.A. si modificarea numarului de actiuni in registrele de evidenta a valorilor mobiliare.

Precizari: In perioada martie – noiembrie 2008 dosarul nr. 33317/3/2007 a fost suspendat, instanta apreciind ca rezolvarea acestuia depinde de solutionarea aspectelor legate de competenta teritoriala a instantei privind dosarul nr. 43918/3/2007.

In data de 13.05.2009, in dosarul nr. 33317/3/2007, Tribunalul Bucuresti a admis exceptia litispendentei hotarand reunirea si judecarea impreuna a celor doua dosare aflate pe rolul acestei instante.

Stadiu procesual: Fond

5. Dosar nr. 8296/281/2007 – Judecatoria Ploiesti

Parti : Cornea Rodica Aurora – reclamant

Conpet S.A., Petrotrans S.A., Regionala Transgaz Bucuresti, Ministerul Finantelor – parati

Obiect : Cornea Rodica Aurora solicita obligarea in solidar a paratelor la plata de despagubiri civile in suma de 74.000 euro reprezentand prejudiciul produs prin prezenta unor conducte ce apartin paratelor in subsolul, proprietatea reclamantei si la plata de despagubiri civile evaluate provizoriu la suma de 10.000 lei pentru perioada februarie 2004 – februarie 2006 ca urmare a folosirii unor conducte ce au traversat proprietatea reclamantei.

Precizari: Cauza este suspendata in baza art. 36 din Legea nr. 85/2006.

Stadiu procesual: Fond

6. Dosar nr. 8297/281/2007 – Judecatoria Ploiesti

Parti : Rusu Mihaela – reclamant

Conpet S.A., Petrotrans S.A., Regionala Transgaz Bucuresti, Ministerul Finantelor – parati

Obiect : Rusu Mihaela solicita obligarea in solidar a paratelor la plata de despagubiri civile in suma de 74.000 euro reprezentand prejudiciul produs prin prezenta unor conducte ce apartin paratelor in subsolul, proprietatea reclamantei.

Precizari: Cauza este suspendata in baza art. 36 din Legea nr. 85/2006.

Stadiu procesual: Fond

7. Dosar nr. 2378/105/2009 – Tribunalul Prahova

Parti: Cojocaru Irinel (Bojboiu Marilena) - reclamant

Conpet S.A. – parat

Obiect: Bojboiu Marilena formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand:

- obligarea Conpet S.A. la lasarea in deplina proprietate si posesie terenul in suprafata de 2500 mp, (551.518 RON – contravaloare 2.500 mp teren)situat in Ploiesti, str. Rezervoarelor, F.N., aflat in proprietatea sa exclusiva;
- stabilirea liniilor de hotar intre terenul proprietatea sa si proprietatile vecine;
- cheltuieli de judecata;

Reclamanta si-a precizat cererea in sensul ca in situatia in care instanta nu va admite capatul principal de cerere, instanta sa dispuna:

- obligarea Conpet la plata unei despagubiri corespunzatoare valorii de inlocuire si de circulatie a terenului in suprafata de 2.500 mp, si in subsidiar,
- instituirea unui drept de superficie in favoarea paratei si obligarea acesteia la plata lunara a lipsei de folosinta pentru terenul mentionat anterior, conform unei chirii care va fi stabilita la valoarea de circulatie a terenului.

Nota: Reclamantul Cojocaru Irinel a cumparat drepturile litigioase de la fosta reclamanta Bojboiu Marilena. Prin urmare reclamant a ramas doar Cojocaru Irinel.

Precizari: Prin incheierea din data de 24.05.2011 instanta a suspendat cauza in temeiul art. 244 alin. 1 C.proc.civ. La 22.10.2014 dosarul a fost repus pe rol.

Stadiu procesual: 17.02.2016

8. Dosar nr. 6544/105/2011* - Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. - parat

ICIM S.A. - parat

E.T.H. Arhitectural Systeme S.R.L. prin lichidator judiciar Societatea Dascalescu & Co – reclamant

Obiect: Pretentii. E.T.H. Arhitectural Systeme S.R.L. formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand:

1. obligarea paratei ICIM in principal, iar in masura in care aceasta in calitatea sa de antreprenor general nu a primit in totalitate contravaloarea contractului de la beneficiarul Conpet sa obligati beneficiarul Conpet la plata sumei de 325.378,20 lei reprezentand c/val. lucrari executate si neachitate precum si obligarea la plata penalitatilor aferente acestei sume si pana la achitarea efectiva conform disp.contractuale;

2. obligarea paratei ICIM in principal, iar in masura in care aceasta in calitatea sa de antreprenor general nu a primit in totalitate contravaloarea contractului de la beneficiarul Conpet, sa obligati beneficiarul la plata penalitatilor de intarziere de 0,05% pe zi de intarziere, aplicata la valoarea facturilor neachitate;

3. obligarea in principal a paratei ICIM, iar in masura in care aceasta in calitatea sa de antreprenor general nu a primit in totalitate contravaloarea contractului de la beneficiarul Conpet, sa obligati beneficiarul la plata sumei de **696.577,60 lei** conform factura fiscala nr.0002/27.06.2011 reprezentand c/val.lucrari executate suplimentar, suma achitata la zi cu rata inflatiei precum si obligarea la plata dobanzilor/penalitatilor aferente acestei sume de la data scadentei si pana la achitarea afectiva ce urmeaza a fi calculate potrivit art.371 in.2 alin.2 C.pr.civ;

4. obligarea paratei ICIM la restituirea garantiei de buna executie in quantum total de 232.017,18 lei retinuta conform contract;

5. obligarea paratei in principal a ICIM iar in masura in care aceasta in calitatea sa de antreprenor general nu a primit in totalitate contravaloarea contractului de la beneficiarul Conpet, sa obligati beneficiarul la plata sumei de 124.828,9 lei penalitati la garantia de buna executie respectiv:

a)dobanzi/penalitati pentru suma constituita garantie de buna executie ce trebuia rambursata in proportie de 50% in quantum de 105.166,90 lei;

b) dobanzi/penalitati pentru suma constituita garantie de buna executie ce trebuia rambursata de proportie de 30% in quantum de 19.662 lei si cheltuieli de judecata.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 20.01.2016

9. Dosar nr. 650/215/2013* - Judecatoria Craiova

Parti: Conpet S.A. – parat

Mihai Constantin – reclamant

Mihai Norica - reclamant

Obiect: Obligatie de a face. Mihai Constantin si Mihai Norica formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna:

- in baza art. 494 C.civ., parata Conpet sa fie obligata sa-si ridice conducta de transport petrolier;

- parata Conpet sa fie obligata sa-i dezdauneze, in baza art. 998 si 999 C.civ., pentru pagubele pe care le-au fost produse prin montarea acestei conducte, in apropierea gospodariei lor. Reclamantii si-au cuantificat provizoriu pretentiile la suma de 2000 lei.

Precizari: Prin sentinta nr. 8895/19.06.2014 Judecatoria Craiova respinge actiunea precizată. la act că pârâta , prin reprezentantul legal nu a solicitat cheltuieli de judecată. Hotararea a fost atacata cu apel de Mihai Constantin si Mihai Norica.

Prin decizia nr. 195/03.02.2015 Tribunalul Dolj admite apelul. Anulează sentința. Trimite cauza spre rejudecarea aceleiasi instanțe de fond.

Stadiu procesual: Fond - rejudecare

Termen: 03.02.2016

10. Dosar nr. 5248/111/2014* – Tribunalul Hunedoara

Parti: Conpet SA – parat

Poenar Ioan – reclamant

Obiect: Obligatie de a face.

Precizari: Prin hotararea nr. 27/08.01.2015 Tribunalul Bihor admite exceptia necompetentei functionale a Sectiei a II-a Civila invocata de instanta din oficiu. Transpune actiunea formulata de reclamant la Sectia a III-a de Contencios Administrativ si Fiscal (unde primeste *).

Prin hotararea nr. 1238/16.04.2015 Tribunalul Bihor admite exceptia necompetenței sale teritoriale. Declină competența de soluționare a cererii precizate în favoarea Tribunalului Hunedoara.

Stadiu procesual: Fond

Termen: --

11. Dosar nr. 5119/260/2014 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – parat

Biodiesel SRL – reclamant

Obiect: Biodiesel SRL a formulat cerere de chemare in judecata solicitand instantei sa constate nulitatea contractului de inchiriere nr. ADM 89/27.04.2009 si sa dispuna obligarea Conpet la plata cheltuielilor de judecata.

Precizari: Prin hotarârea nr. 1415/17.09.2015 judecatoria Onesti declină soluționarea cauzei în favoarea Judecătoriei Ploiești

Stadiu procesual: Fond

Termen: 02.12.2015

12. Dosar nr. 2549/270/2015 – Judecatoria Onesti

Parti: Conpet SA – parat

Societatea Nationala de Transport Gaze Naturale Transgaz SA- parat

Moraru Daniel – reclamant

Moraru Nicoleta Valentina – reclamant

Obiect: Moraru Daniel si Moraru Nicoleta Valentina au formulat cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna:

- obligarea paratilor sa-si ridice constructiile efectuate de acesteia fara drept pe terenul reclamantilor, situat in intravilanul localitatii Tg. Ocna, str. Magura nr. 7, cu numar cadastral 2165, iar in caz de refuz autorizarea reclamantilor de a le ridica pe cheltuiala acestora;

- obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul proces

Stadiu procesual: Fond

Termen: 28.01.2016

13. Dosar nr. 2194/270/2015 – Judecatoria Onesti

Parti: Conpet SA – parat

Isache David – reclamant

Isache Mihaela – reclamant

Obiect: Pretentii. Isache David si Isache Mihaela au formulat cerere de chemare in judecata solicitand obligarea Conpet la plata sumei de 24.500 lei reprezentand daune materiale pentru refacerea fantanii si a beciului proprietate personala, ce au fost efectate in urma poluarii din luna iulie 2014.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 02.02.2016

14. Dosar nr. 8156/281/2014 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – parte civila

Matei Marinel – revizuent

Obiect: Furt calificat. Revizuire. Matei Marinel formuleaza cerere de revizuire a deciziei penale nr. 1383/14.10.2013 pronuntata de Curtea de Apel Ploiesti in dosarul nr. 19230/281/2011.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 26.01.2016

15. Dosar nr. 3091/281/2015 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet – intimat

Berbec N. Paun Sorin - revizuent

Maicanescu Alexandru Macedon - intimat

Obiect: Furt calificat. Revizuire. Matei Marinel formuleaza cerere de revizuire a sentintei penale nr. 1275/17.04.2014 pronuntata de Judecatoria Ploiesti in dosarul nr. 28758/281/2011.

Precizari: Prin sentinta nr. 2310/09.12.2015 Judecatoria Ploiesti respinge in principiu, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată de revizuiantul Berbec N. Paun Sorin, cu privire la sentința penală nr. 1275/17.04.2014 a Judecătoriei Ploiesti definitiva prin deciziei penale 1017/23.10.2014 a Curtii de Apel Ploiesti. Hotararea poate fi atacata cu drept dupa comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

16. Dosar nr. 2043/105/2015 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA – parat

Sandu Nicusor – reclamant

Obiect: Sandu Nicusor formuleaza cerere de chemare in judecata prin care solicita instantei de judecata ca prin hotararea pe care o va pronunta sa constate ca in perioada in care a fost salariatul SC Petrotrans SA, SC Conpet SA si GFR Logistic Brazi SRL a prestat activitate ce se incadreaza in grupa I si/sau a II-a, in procent de 100% sau mai mic, dupa caz, din programul de lucru, precum si conditii speciale si/sau deosebite de munca dupa caz, dupa data de 01.04.2001, precum si obligarea paratelor sa elibereze adeverinte in acest sens.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 09.02.2016

17. Dosar nr. 16082/281/2015 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA - parat

Ovidenie Dumitru - reclamant

Obiect: Revendicare imobiliara. Ovidenie Dumitru formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand obligarea Conpet la restituirea terenului in suprafata de 335 mp situat in Com. Brazi, T 31, PARCELA 178/19; aducerea terenului in starea initiala; plata lipsei de folosinta pentru ultimii 3 ani. Conpet a formulat cerere de aratare a titularului dreptului real.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 27.01.2016

18. Dosar nr. 14960/280/2015 – Judecatoria Pitesti

Parti: Conpet – parat

Cirstea Stelian - reclamant

Cirstea Gherghina – reclamant

Obiect: Obligatii de a face + Pretentii. Reclamantii au formulat cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna obligarea Conpet SA la :

1. Plata lipsei de folosinta de la data dobandirii in proprietate a terenului- 06.10.2014, lipsa de folosinta pe care o evalueaza in mod provizoriu la suma de 1000 lei
2. Ridicarea conductelor si instalatiilor aflate pe terenul proprietatea reclamantilor, iar in masura in care acest lucru nu este posibil obligarea Conpet la plata unei sume lunare echivalenta cu c/val unei chirii pentru terenul afectat de conductele si instalatiile aflate pe el- la nivelul chiriilor practicate pe piata libera.
3. Plata cheltuielilor de judecata.

Stadiu procesual: Fond

Termen: --

19. Dosar nr. 3979/105/2015 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet – parat

Sandu Alexandru – reclamant

Obiect: Reclamantul formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand restituirea sumei de 181.737,32 lei consemnata la CEC, recipisa aflandu-se la dispozitia Tribunalului Prahova, reprezentand reprezinta diferenta dintre suma asupra careia s-a instituit sechestrul asigurator (279.950 lei - consemnata la CEC) in dosarul 5516/105/2012, finalizat in anul 2014 si suma care a fost executata silit de catre BEJ Divoiu (98.212,68 lei) la solicitarea Conpet.

Precizari: Prin sentinta nr. 2137/08.09.2015 Tribunalul Prahova respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, invocata de parata. Respinge cererea ca neintemeiata. Hotararea poate fi atacata cu apel dupa comunicare.

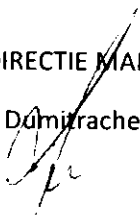
Stadiu procesual: --

Termen: --

Avizat,

DIRECTOR DIRECTIE MANAGEMENT CORPORATIV

Jr. Anamaria Dumitrache



SEF SERVICIU JURIDIC

Cons. jr. Vasile Geanta

