

Dosare pe rolul instantelor de judecata in care CONPET S.A. a fost parte si care au fost finalizate in anul 2015

1. Dosar nr. 4127/287/2014 – Judecatoria Ramnicu Sarat

Parti: Conpet – petent

Parchetul de pe langa Judecatoria Ramnicu Sarat – intimat

Obiect: Conpet formuleaza plangere impotriva Ordonantei nr. 295/II/2/2014 dispusa in data de 14.11.2014 de Parchetul de pe langa Judecatoria Ramnicu Sarat prin care, in mod gresit, a fost respinsa Ordonanta de clasare dispusa in data de 30.09.2014, in dosarul nr. 1565/P/2013, de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Ramnicu Sarat solicitand admiterea plangerii, desfiintarea Ordonantelor mentionate, continuarea urmaririi penale si a cercetarilor in vederea identificarii infractorilor si tragerii la raspundere penala a acestora, precum si pentru recuperarea prejudiciului cauzat societatii noastre in cuantum de 56.442,20 lei constand in contravaloarea pierderilor de titei, a lucrarilor de remediere a conductei avariate prin montarea instalatiilor artisanale, necesare aducerii conductei la starea initiala de dinainte de savarsirea faptelor, adica in stare de functionare si a lucrarilor de ecologizare a suprafetelor de teren poluate.

Precizari: Prin Incheierea din 22.01.2015 Judecatoria Ramnicu Sarat respinge plangerea.

2. Dosar nr. 3033/105/2012/a1* – Curtea de Apel Ploiesti

Parti: Conpet SA – creditor

Vasrep Petro Construct SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet SA formuleaza cerere de admitere a creantei solicitand inscrierea pe tabelul creditorilor Vasrep Petro Construct SRL cu suma de 126.877 lei, inclusiv TVA., reprezentand contravaloarea cheltuielilor cu material, manopera si utilaje necesare aducerii conductei la starea de dinaintea savarsirii faptei ilicite de catre debitoare, fapta constand in distrugerea si sustragerea fara drept a doua tronsoane in lungime de 4.120 m.l. din conducta Ø 10¾" Iancu Jianu – Ghercesti. Conpet formuleaza contestatie impotriva masurii neinscrierii Conpet S.A. pe Tabelul preliminar cu aceasta creanta.

Precizari: Prin Sentinta nr. 1958/19.11.2012, Tribunalul Prahova a respins contestatia formulata de Conpet. Conpet a formulat recurs. Curtea de Apel Ploiesti a admis recursul, a casat sentinta pronuntata in fond si a trimis spre rejudecare. Prin sentinta nr. 1008/17.09.2014 Tribunalul Prahova admite contestatia la titlul preliminar. Dispune înscrierea creditoarei contestatoare Conpet S.A. în tabelul definitiv de creanțe al debitoarei cu suma de 1.473.628 lei c/val materiale, manoperă și utilaje cât și 120 lei taxaă judiciară de timbru recurs și 2500 lei onorariu expert. Vasrep a formulat recurs. Prin decizia nr. 141/15.01.2015 Curtea de Apel Ploiesti respinge recursul ca nefondat.

3. Dosar nr. 20024/3/2012 – Inalta Curte de Casatie si Justitie

Parti: Conpet SA - reclamant

Perfect Metal SRL - parat

Obiect: Conpet SA formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei:

1. Sa constate existenta consimtamintului (acord de vointa) al Conpet SA si Perfect Metal S.R.L referitor la modificarea contractului de prestari de servicii nr. S-CA 279 din 17.12.2007 incheiat intre cele doua parti in ceea ce priveste:

a) prelungirea termenului de finalizare a executarii lucrarilor la care se obligase pirta in temeiul contractului mai sus aratat cu un termen de 90 de zile, care incepe sa curga de la data de 31.05.2009, aceasta din urma data reprezentind data la care pirta urma sa finalizeze indeplinirea obligatiilor sale potrivit contractului, asa cum acesta fusese modificat prin actele aditionale nr. 1 -5, incheiate in perioada 30.04.2008 – 07.04.2009. Cu alte cuvinte, solicitam sa constatati ca partile si-au dat consimtamintul la prelungirea termenului de finalizare a obligatiilor pirtitei pina la data de 29.08.2009 (31.05.2009 + 90 de zile).

b) stabilirea pretului serviciilor prestate de pirta, prevazut in art. 3 din contract, la o valoare fixa si anume la suma de 4 145 810,13 lei, fara TVA.

c) modificarea cuantumului penalitatilor pentru indeplinirea cu intirziere a obligatiilor contractate de pirta, penalitati prevazute la art. 18.1 din contractul nr. S-CA 279 din 17.12.2007, de la suma reprezentind 1% pentru fiecare zi de intirziere din valoarea lucrarilor neexecutate la suma reprezentind 1% din valoarea contractului asa cum a fost aceasta stabilita prin actul aditional nr.2 din 28.07.2008, adica la suma de 41 458,1 lei pentru fiecare zi de intirziere, incepind cu prima zi de la scadenta.

2. Sa pronunte o hotarire judecatoreasca prin care sa se stabileasca ca:

a) Termenul de finalizare a obligatiilor pirtitei (scadenta) Perfect Metal SRL este 29.08.2009.

b) Pretul serviciilor la care pirta s-a obligat in temeiul contractului (pretul contractului) este fix si are valoarea de 4 145 810,13 lei. (fara TVA).

c) Cuantumul penalitatilor pentru indeplinirea cu intirziere a obligatiilor contractate de pirta este de 1% din pretul contractului, prevazut la punctul b), pentru fiecare zi de intirziere de la scadenta si reprezinta suma de 41 458,1 lei.

3. Sa oblige parata Perfect Metal SRL Bucuresti la plata catre Conpet SA Ploiesti, a sumei de 12.561.804,6 lei cu titlu de penalitati de intarziere aferente neexecutarii de catre parata Perfect Metal SRL Bucuresti in termenul la care s-a obligat a lucrarilor care fac obiectul contractului de prestari de servicii nr.S-CA 279 din 17.12.2007.

Precizari: Prin sentinta nr. 5251/28.06.2013 Tribunalul Bucuresti admite în parte cererea de chemare în judecată, formulată de reclamanta Conpet S.A., în contradictoriu cu pârâta Perfect Metal S.R.L. Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 203.013,96 lei reprezentând penalități de întârziere. Respinge ca inadmisibil primul capăt de cerere având ca obiect acțiunea în constatare. Respinge ca neîntemeiat capătul al doilea de cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de act modificator al contractului de prestări servicii nr. S-CA 279/17.12.2007. Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 10.676,28 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Obligă reclamanta să plătească pârâtei suma de 4.370,8 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Compensează cheltuielile de judecată datorate reciproc de către părți până la concurența celei mai mici sume și obligă pârâta să plătească reclamantei cu acest titlu suma de 6.305,48 lei. Hotararea a fost atacata cu apel de ambele parti. Prin decizia nr. 220/03.04.2014 CA Bucuresti a respins apelurile ca nefondate. Decizia a fost atacata cu recurs de Conpet si Perfect Metal SRL.

Prin decizia nr. 733/05.03.2015 ICCJ respinge ca nefondat recursul declarat de reclamanta Conpet S.A. Anulează ca netimbrat recursul declarat de pârâta S.C. Perfect Metal S.R.L.

4. Dosar nr. 5969/236/2012 – Tribunalul Giurgiu

Parti: Conpet SA - petent

G.N.M. Giurgiu - intimat

Obiect: Plangere contravențională împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției seria AA 41851 din 15.03.2012 prin care Conpet a fost sancționată contravențional cu amenda în suma de 50.000 lei în baza art.68 lit.a din OUG nr. 195/2005.

Precizari: Inițial dosarul s-a aflat pe rolul Judecătoriei Giurgiu care în data de 14.03.2013 și-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea judecătoriei Bolintin Vale.

Prin sentința nr. 485/23.04.2014 Judecătoria Bolintin Vale respinge plângerea ca neîntemeiată. Hotărârea a fost atacată cu apel de Conpet.

Prin Decizia nr. 18/28.01.2015 Tribunalul Giurgiu admite recursul declarat de recurenta petentă Conpet SA împotriva sentinței civile nr. 485/23.04.2014 pronunțată de Judecătoria Bolintin Vale în contradictoriu cu intimata petentă Garda Națională de mediu-Comisariatul Județean Giurgiu. Modifică sentința recurată și rejudecând cauza în fond, admite în parte plângerea formulată de petenta Conpet SA împotriva procesului verbal de contravenție seria AA nr.41851/15.03.2013 încheiat de agent constator Garda Națională de Mediu - Comisariatul Județean Giurgiu. Anulează parțial procesul verbal de contravenție menționat în alineatul precedent, în sensul că reduce sancțiunea amenzii contravenționale aplicate de la 50.000 lei la 25.000 lei. Menține celelalte dispoziții ale procesului verbal contestat.

5. Dosar nr. 1174/185/2013 – Curtea de Apel Pitesti

Parti: Conpet SA - parte civila

Dragota Marin - inculpat

Obiect: Furt calificat. Despăgubiri civile. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 171.699,45 lei reprezentând contravaloarea cantității de 46.758 kg gazolină pierdută (162.800,08 lei) și a lucrărilor necesare aducerii la starea inițială de dinaintea de săvârșirea faptei atât a solului cât și a conductei avariate (8.899,37 lei).

Precizari: Prin sentința nr. 274/21.10.2013 pronunțată în dosarul nr. 740/185/2013 Judecătoria Balcești a dispus disjungerea acțiunii civile a cauzei și formarea unui nou dosar – 1174/185/2013.

Prin sentința nr. 292/17.12.2014 Judecătoria Balcești în baza art. 25, 26 și art. 397 C.pr.pen. rap. la art. 1349 și urm. C.civ. Admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă Conpet S.A. Constată că prejudiciul produs părții civile Conpet S.A., constând în cantitatea de 800 litri de gazolină sustrași de inculpatul Dragotă Marin, în perioada 01.10./15.10.2012, a fost recuperat, gazolină fiind decantată în deversorul din Stația Orlești, conform procesului-verbal încheiat la data de 17.10.2012. Obligă inculpatul Dragotă Marin la plata sumei de 12.299,37 lei despăgubiri civile și a dobânzii civile calculată de la data săvârșirii faptei, 16.10.2012 și până la data plății efective. În temeiul disp. part.276 C.pr.pen.; Obligă inculpatul Dragotă Marin la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli judiciare efectuate de partea civilă S.C. Conpet S.A. În temeiul disp. art.275 C.pr.pen.; Obligă inculpatul Dragotă Marin la plata sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat, din care suma de 200 lei reprezintă onorariu apărător

din oficiu – avocat Dobrin Constantin, sumă ce va fi avansată din bugetul Ministerului Justiției. Hotărarea a fost atacată cu apel de Conpet.

Prin Decizia nr. 174/11.03.2015 Curtea de Apel Pitesti respinge ca nefondat apelul declarat de partea civilă Conpet SA Ploiești. Obligă apelanta – parte civilă la 300 lei cheltuieli judiciare către stat.

6. Dosar nr. 2623/116/2013 – Curtea de Apel Bucuresti (disjuns din dosarul nr. 2037/116/2013- finalizat in februarie 2014)

Parti: Conpet SA – parte civila

Ionita Gheorghe Aurel, Nistor Tiberiu, Toncu Stefan si altii – inculpati

Obiect: Initiere, constituire de grup infraccional organizat, aderare sau sprijinire a unui asemenea grup (art. 7 Legea nr. 39/2003) cu ref. la art. 2 lit. b pct. 5 din Legea 39/2003. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 170.191,17 lei reprezentand contravaloarea titeiului pierdut si a lucrarilor de remediere a conductelor avariate.

Precizari: Prin sentinta nr. 142/15.09.2014 Tribunalul calarasi admite cererea de despăgubiri civile formulată de partea civilă Conpet S.A. și obligă inculpații către această parte civilă la plata următoarelor sume: - obligă pe inculpații Ioniță Gheorghe Aurel, Nistor Tiberiu, Toncu Ștefan, , în solidar, iar aceștia în solidar cu inculpații Poteraș Cristinel și Drăgan Gheorghe, conform S.P. nr.212/29.11.2013 pronunțată de Tribunalul Călărași, în dosarul penal nr. 2037/116/2013, la plata sumei 81.530,22 de lei, reprezentând 79.624,98 lei contravaloare țitei sustras în zilele de 17/18.04.2013 și 22/23.04.2013 pe conducta Lascăr Catargiu - Independența și 1.905,24 lei contravaloare lucrări de remediere a conductelor avariate. - obligă pe inculpații Toncu Ștefan și Ioniță Gheorghe Aurel, în solidar, iar aceștia în solidar cu inculpații Poteraș Cristinel și Simion Constantin, în solidar, conform S.P. nr.212/29.11.2013 pronunțată de Tribunalul Călărași, în dosarul penal nr. 2037/116/2013, la plata sumei de 74.947,46 lei , reprezentând 58.200,49 lei, contravaloare cantitatea de 18,7 tone țitei sustras în data de 13/14.05.2013 pe conducta Bărăganu- Onești și 16.746,97 lei contravaloare lucrări de remediere a conductelor avariate în urma faptei din data de 14/15.06.2013; - obligă pe inculpații Ioniță Gheorghe Aurel, Nistor Tiberiu și Stan Remus-Constantin, în solidar, iar aceștia în solidar cu inculpatul Poteraș Cristinel, conform S.P. nr.212/29.11.2013 pronunțată de Tribunalul Călărași, în dosarul penal nr. 2037/116/2013, la plata sumei de 13.713,49 lei, reprezentând contravaloare lucrări de remediere a conductelor avariate în urma faptei din data de 11.10.2012, în zona Bărăganu-Călăreți, Paicu, comuna Nicolae Bălcescu . Ia act de restituirea către Conpet S.A. a cantităților de 18,7 tone țitei la data de 15.06.2013 și 33.180 kg țitei în data de 12.10.2012, pentru aceste cantități Conpet S.A. neconstituindu-se parte civilă. Hotărarea a fost atacată cu apel de catre inculpati.

Prin Decizia nr. 132/A/28.01.2015 Curtea de Apel Bucuresti admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T – Biroul Teritorial Călărași și de inculpații Stan Remus Constantin și Toncu Ștefan împotriva sentinței penale nr. 142/15.09.2014 pronunțată de Tribunalul Călărași. Desființează, în parte, sentința in ceea ce priveste latura penală.

7. Dosar nr. 109/281/2014 - Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – reclamanta

Gelual Stor SRL – parat

Obiect: Pretentii. Conpet a formulat cerere de chemare in judecata (cerere cu valoare redusa) solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna obligarea paratei la plata sumei de 1.440,90 lei, reprezentand penalitati de intarziere datorate pentru plata peste termenul prevazut in contract a contravalorii unui numar de 7 facturi emise de Conpet pentru serviciile prestate in temeiul Contractului nr. STA 101/20.03.2012 incheiat cu parata.

Precizari: Prin sentinta nr. 8867/16.06.2014 judecatoria Ploiesti admite cererea. Obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 1.440,90 reprezentand contravaloarea serviciului de transport ce a fost efectuat cu intarziere si suma de 50 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Hotarare definitive prin neapelare.

8. Dosar nr. 118/255/2014 - Judecatoria Marghita

Parti: Conpet SA – intimat

Balas Otto - inculpat

Orosz Jozsef Attila – inculpat

Balaj Sandor - inculpat

Obiect: Furt calificat. Despăgubiri civile. Conpet SA s-a constituit parte civila pentru suma de 27.231,59 lei reprezentand contravaloarea cantitatii de 6.300 kg titei (20.359,40 lei) pierdut ca urmare a avarierii de catre inculpati in data de de 22.11.2011 a conductei de transport titei Ø 4" Petreu – Marghita si a lucrarilor de remediere a conductei avariate (6.872,19 lei).

Precizari: Prin sentinta nr. 113/18.06.2014 Judecatoria Marghita in baza art. 19 C.proc.pen. rap. la art. 397 C.proc.pen. coroborat cu art. 1349, 1357 Cod civil, obligă pe inculpați în solidar la 27 231,50 lei despăgubiri civile în favoarea părții civile Conpet SA. Hotarare definitive prin neapelare.

9. Dosar nr. 935/335/2014 – Tribunalul Teleorman

Parti: Conpet SA - petent

GNM – Comisariatul Judetean Teleorman

Obiect: Plangere contraventionala. Conpet formuleaza plangere impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contravetiei seria AA nr. 12554 intocmit de Garda Nationala de Mediu - Comisariatul Judetean Teleorman, in data de 25.02.2014, solicitand anularea acestui act pe care il considera netemeinic si nelegal. In subsidiar solicita transformarea sanctiunii contraventionale in avertisment.

Precizari: Prin sentinta nr. 2110/01.10.2014 Judecatoria Videle respinge plângerea. Conpet a formulat apel. Prin decizia nr. 215/27.05.2015 Tribunalul Teleorman respinge apelul ca nefondat.

10. Dosar nr. 992/317/2014 – Judecatoria Targu Carbonești

Parti: Conpet SA – reclamant

Vladulescu Cristian – parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata impotriva numitului Vladulescu Cristian solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna obligarea acestuia la plata sumei de 2.163,44 lei cu titlu de despăgubiri civile reprezentand contravaloarea estimata a lucrarilor de reasamblare a tevi sustrate ca urmare a sustragerii in data de 28.11.2011 a unei tevi cu lungimea de 6 m si diametrul de 23,5 cm apartinand societatii - Sector Barbatesti, suma ce va

fi actualizata incepand cu data producerii prejudiciului, 28.11.2011 pana la data platii efective, precum si la cheltuielilor de judecata in situatia in care se datoreaza.

Precizari: Prin sentinta nr. 1413/09.09.2014 Judecatoria Targu Carbunesti admite in parte actiunea. Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 2.163,44 lei despăgubiri civile, sumă actualizată la data plății efective, începând cu data rămânerii definitive a prezentei sentințe. Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 156,44 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Hotarare definitiva prin neapelare.

11. Dosar nr. 617/284/2014 – Tribunalul Dambovita

Parti: Conpet SA – petent

GNM - Comisariatul Judetean Dambovita

Obiect: Conpet formuleaza plangere impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiei seria AA nr. 09354 intocmit de Garda Nationala de Mediu - Comisariatul Judetean Dambovita, in data de 31.03.2014, act pe care il considera netemeinic si nelegal solicitand instantei : - anularea acestui act, iar in subsidiar transformarea sanctiunii contraventionale in Avertisment.

Precizari: Prin sentinta nr. 816/24.09.2014 Judecatoria Racari admite in parte plangerea. Anuleaza in parte procesul – verbal de contraventie seria AA nr. 09354/31.03.2014, in privinta sanctiunii. Aplica avertisment. In baza art. 453 NCPC obliga intimata la plata cheltuielilor judiciare – taxa de timbru, in parte, respectiv suma de 10 lei. GNM - Comisariatul Judetean Dambovita a formulat apel.

Prin decizia nr. 384/06.05.2015 tribunalul Dambovita respinge apelul.

12. Dosar nr. 42051/3/2014 – Tribunalul Bucuresti

Parti: Conpet SA - creditor

Tangible Corporation SRL - debitor

Obiect: Conpet a formulat cerere de admitere a creantei prin care a solicitat inscrierea pe tabelul creditorilor debitoarei SC Tangible Corporation SRL cu urmatoarelor creante:

-5,848,49 lei reprezentand penalitati de intarziere conform art. 18(1) din contractulo de furnizare nr.P-CA 341/30,09,2013, calculate pana la acest moment , respectiv pentru perioada 01.11.2014 – 26.01.2015 (87 zile de intarziere).

-obligatia prestarii de catre debitoare a serviciilor ramase restante constand in : decomisionare switch-uri (3) Garage, instalare fizica echipamente noi, pozari cabluri etc ; modificare solutie tehnica - update designe, modificari some/ ML TN Nodes (IP-uri in special) , semnarii procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor si asigurarii mentenantei si service-ului echipamentelor in perioada de garantie, conform contract.

Precizari: Conform extrasului de cont din data de 29.04.2015 Tangible Corporation SRL a achitat in contul Conpet cu OP nr. 100/28.04.2015 suma de 8.268,55 lei.

13. Dosar nr. 574/317/2014 – Tribunalul Gorj

Parti: Conpet SA – parat-reconvenient

Popescu Vasile – reclamant-parat

Obiect: Popescu Vasile formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei:

- obligarea Conpet la plata sumei de 1000 lei, suma prevazuta doar in vederea timbrarii, suma reprezentand contravaloarea productiei de pe terenul de 845 mp ce face parte din terenul de 1200 mp aflat la E de locuinta sa din Danciulesti sat Radinesti jud Gorj cu vecini N - Padurea Dealul Muierii, V - Drumul judetean, N - most. Popescu Dumitru Mari, S - most. Istrate Ilie , suprafata de teren afectata de instalatiile paratei, pe anii 2011-2012-2013

- obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata

Precizari: Prin sentinta nr. 1668/07.10.2014 Judecatoria Targu Carbunesti admite actiunea precizată. Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 4.800 lei despăgubiri civile reprezentând lipsa de folosință a terenului de 701,45 m.p., pentru perioada 2011,2012,2013. Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 2.141 lei reprezentând cheltuieli de judecată. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet.

Prin decizia nr. 261/16.06.2015 Tribunalul Gorj respinge ca nefondat apelul. Respinge cererea de cheltuieli de judecată.

14. Dosar nr. 9200/280/2014 – Tribunalul Arges

Parti: Conpet SA – reclamant

Lavi Star 2007 SRL – parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa oblige Lavi Star 2007 SRL Pitesti la plata sumei de 1.482,49 lei reprezentand contravaloarea a 369 ml conducta dezafectata, proprietatea Conpet, tronson rezultat in urma reparatiei capitale (RK) a conductei de gazolina F1, Ticleni-Ploiesti, in diametru de Ø 6 5/8" ce traverseaza comuna Hurezani, jud Gorj.

Precizari: Prin sentinta nr. 8072/11.09.2014 Judecatoria Pitesti admite cererea. Obligă pârâta să achite reclamantei suma de 1.482,49 lei reprezentând contravaloare 369 ml conducta. Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Hotararea a fost atacata cu apel de Lavi Star 2007 SRL.

Prin decizia nr. 2154/18.06.2015 Tribunalul Arges respinge apelul ca nefondat.

15. Dosar nr. 1269/105/2014* – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet – parat

Tudora Dorin - reclamant

Obiect: Tudora Dorin formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna: 1.Obligarea paratei la plata unei sume echivalenta cu "contravaloarea a 36 de salarii, corespunzatoare ultimului salariu brut de director HSEQ, corectat cu inflatia"; 2. Obligarea paratei la plata unei sume echivalenta cu diferenta dintre "salariul acordat pt functia de executie" si 9/10 din "salariul maxim, platit de societate pentru o functie de executie"; 3 Obligarea paratei la plata dobanzii convenite pt suma ce reprezinta c-val a 36 de salarii, precum si pt suma ce reprezinta diferenta dintre salariul acordat pt functia de executie si cele 9/10 din salariul maxim, platit pt o functie de executie, calculata de la data desfiintarii functiei de director HSEQ; 4. Obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata

Conpet formuleaza cerere reconventionala solicitand instantei sa constate nulitatea bsoluta partial a Contractului de mandat nr. 1/2010 incheiat intre Conpet in calitate de mandant si Dorin Tudora in calitate de mandatar si anume nulitatea absoluta a art. 11 pct. 11.4 din contractual mentionat.

Precizari: Prin Incheierea din data de 17.12.2014 Tribunalul Prahova admite exceptia de necompetenta functionala. Declina competenta de solutionare a cauzei in favoarea Tribunalului Prahova Secția II Civila, de Contencios Administrativ si fiscal.

Prin sentinta nr. 746/08.04.2015 Tribunalul Prahova ia act de renunțare la judecată. Cu drept de recurs dupa comunicare.

La termenul din data de 08.06.2015, prin hotararea nr. 1276, Tribunalul Prahova admite exceptia netimbrării acțiunii, invocată din oficiu. Anulează cererea reconvențională, ca netimbrată.

16. Dosar nr. 2037/204/2011 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. - parat reconvenient

Zabava Traian - reclamant parat

Zabava Iuliana - reclamanta parata

Ministerul Finantelor Publice - D.G.F.P.Prahova : Chemat în garanție

ANRM: Chemat în garanție

Com. Filipestii de Targ prin Primar : Chemat în garanție

Ministerul Finantelor Publice : Intervenient

ANRM: Intervenient

Obiect: Pretentii. Zabava Traian si Zabava Iuliana formuleaza cerere de chemare in judecata solicitant instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna:

- obligarea Conpet la contravaloarea lipsei de folosinta a terenului aflat in proprietatea reclamantilor, in suprafata de 2696 mp, afalt pe raza comunei Filipestii de Targ si traversat de conductele de transport titei si gazolina Moreni – Ploiesti, conducte componente ale Sistemului National de Transport titei, gazolina, condensat si etan precum si a zonelor de protectie de-a lungul conductelor ce traverseaza terenul, incepand cu data de 14.07.2008 si pana la momentul promovarii cererii de chemare in judecata, in temeiul disp. art. 480 si art. 481 Cod civil;
- obligarea Conpet la achitarea contravalorii prejudiciului cauzat datorita imposibilitatii realizarii in intregime a obiectivului civil – casa de locuit, astfel cum a fost in mod legal avizat si autorizat conform Autorizatiei de construire nr. 26/14.07.2008;
- obligarea Conpet la plata unei rente anuale ca urmare a exercitarii de catre aceasta a dreptului de servitute legala asupra terenului aflat in proprietatea reclamantilor, in suprafata totala de 2696 mp, situat partial in intravilanul comunei Filipestii de Targ conform contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. 369/18.02.2007, pana la incetarea operatiunilor petroliere exercitate prin utilizarea conductelor;
- obligarea Conpet la plata dobanzii legale la despagubirile acordate de la data introducerii cererii de chemare in judecata si pana la momentul platii efective a despagubirilor.

Reclamantul si-a precizat cererea si arata ca la primul capat de cerere **cuantumul provizoriu al pretentiilor este de 4.500 lei. La al doilea capat de cerere contravaloarea provizorie a prejudiciului este de 4.500 lei.**

Conpet SA formuleaza cerere reconventionala si solicita:

1. obligarea reclamantilor sa desfiinteze in totalitate constructiile existente amplasate pe conductele Conpet ce subtraverseaza terenul lor;
2. instituirea unui drept de servitute legala constand in dreptul de folosinta asupra unei suprafete de 2,4 m latime plasata de-a lungul conductelor ce subtraverseaza terenul reclamantilor;

3. stabilirea cuantumului rentei anuale datorate reclamantilor in schimbul exercitarii dreptului de servitute legala.

Conpet SA formuleaza cerere de chemare in garantie a comunei Filipestii de Targ pentru ca in cazul in care Conpet va cadea in pretentii cu privire la cele solicitate in capatul 2 de cerere al reclamantilor, comuna Filipestii de Targ sa ne despagubeasca.

Conpet SA formuleaza cerere de aratare a titularului dreptului indicand ca titulari ai dreptului real asupra conductei ce subtraverseza terenul reclamantilor ca fiind ANRM si MF.

Conpet SA formuleaza cerere de chemare in garantie a ANRM si MF pentru ca, in situatia in care Conpet va cadea in pretentii cu privire la cele solicitate in primul capat de cerere a reclamantilor, chematele in garantie sa ne despagubeasca.

Precizari: Prin sentinta civila nr. 833/02.03.2015 Judecatoria Campina a admis in parte actiunea precizata formulata de reclamantii. Obliga parata-reclamanta sa plateasca reclamantilor-parati suma de 15.408 lei contravaloarea lipsei de folosinta a terenului pe perioada 2010-2011. Obliga parata-reclamanta sa plateasca reclamantilor-parati suma de 26.959 lei reprezentand contravaloarea prejudiciului suferit de reclamanti. Obliga parata-reclamanta sa plateasca anual reclamantilor-parati suma de 1.836 lei reprezentand renta anuala pentru servitutea de trecere de 103 mp pe terenul reclamantilor-parati. Obliga parata-reclamanta la plata dobanzii legale la sumele acordate reclamantilor-parati de la data promovarii actiunii 14.04.2011 pana la data platii efective. Obliga reclamantii-parati sa ridice constructia edificata asupra conductelor de produse petroliere. Instituie o servitute legala in favoarea paratei-reclamante Conpet SA in suprafata de 103 mp. Admite cererea de chemare in garantie formulata de parata Conpet a Comunei Filipestii de Targ prin Primar si in consecinta obliga chemata in garantie Comunei Filipestii de Targ prin Primar sa plateasca paratei-reclamante suma de 26.959 lei reprezentand contravaloarea prejudiciului suferit de reclamanti ca urmare a nerealizarii obiectivului casa de locuit, suma la care a fost obligata parata-reclamanta sa plateasca reclamantilor-parati. Obliga parata reclamanta sa plateasca reclamantilor- parati suma de 4.600 lei cheltuieli de judecata. Obliga parata-reclamanta sa plateasca catre stat suma de 1.931,06 lei reprezentand suma pentru care reclamantii parati au beneficiat de ajutor public judiciar conform pretentiilor admise, iar restul de 3.055,55 lei reprezentand ajutorul de care au beneficiat acestia ramanand in sarcina statului. Obliga chemata in garantie Comuna Filipestii de Targ prin Primar sa plateasca paratei-reclamante suma de 1.433,77 lei cheltuieli de judecata reprezentand taxa judiciara de timbru pe care aceasta este obligata sa o plateasca catre stat conform ajutorului public judiciar admis reclamantei-parate.

Conpet si Com. Filipestii de Targ prin Primar, au formulat recurs.

Prin Incheierea pronuntata in Camera de Consiliu din 22.04.2015 Judecatoria Campina admite cererea de lamurire dispozitiv sentinta civila nr. 833/02.03.2015 pronuntata in Dosarul nr. 2037/204/2011 formulata de petenta D.G.R.F.P.Ploiesti. Dispune eliminarea din dispozitivul Sentintei civile nr.833/02.03.2015 pronuntata in Dosarul nr. 2037/204/2011 a dispozitiei instantei privind „,Admite in parte actiunea precizata,, si in contradictoriu cu chematii in garantie a M.F.P. si A.N.R.M. si in contradictoriu cu intervenientii: M.F.P. si A.N.R.M. Prezenta incheiere va fi atasata la hotarare atat in dosarul cauzei cat si in dosarul de hotarari al instantei. Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Prin Decizia nr. 451/21.10.2015 Tribunalul prahova respinge ambele recursuri ca nefondate. Obligă recurentele, în solidar, să plătească intimatului Zăbavă Traian 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

17. Dosar nr. 16284/288/2011 - Judecatoria Ramnicu Valcea

Parti: Conpet S.A. – contestator

Calotescu Baluteanu, Isvoreanu Brandusa, Moroti Constantinescu, Constantinescu Olga, - intimati

Obiect: Contestatie la executare – partaj judiciar. Conpet S.A. formuleaza contestatie la executare solicitand partajul judiciar asupra bunurilor imobile ce le detin in coproprietate numitii Calotescu Baluteanu Dorin, Moroti Constantinescu Lavinia Elena Siminica Sultana, Isvoreanu Brandusa Anca Maria Geraldina, Constantinescu Olga Lavinia Florina, Calotescu Baluteanu Adrian in vederea recuperarii sumei de 108.634,48 lei, pe care o datoreaza debitorul Calotescu Baluteanu Dorin catre Conpet SA, cheltuieli de executare in suma de 7.417 lei, reactualizate la zi si cheltuieli de judecata constand in taxa judiciara de timbru, timbru judiciar, onorarii expertize.

Precizari: In data de 05.03.2012 instanta a dispus suspendarea in temeiul art.155 indicel C.proc.civ. Conpet a formulat cerere de repunere pe rol.

In data de 28.10.2013 Judecatoria Ramnicu Valcea, in temeiul art. 244 al 1 cod proc civ a suspendat solutiunea cauzei până la solutiunea irevocabilă a dosarului nr. 6711/288/2013 (solutionat prin decizia nr. 471/2014 27.11.2014 pronuntata de Tribunalul Valcea).

Prin sentinta nr. 3223/11.05.2015 Judecatoria Ramnicu Valcea respinge, contestatia la executare astfel cum a fost precizată, formulată de contestatoarea Conpet SA, în contradictoriu cu intimații Calotescu Baluteanu Dorin, Moroti Constantinescu Lavinia-Elena-Siminica Sultana, Isvoreanu Brandusa Anca Mari Geraldina, decedată prin moștenitori: Constantinescu Olga Lavinia Florina, Ștefan Simion Mihaela, Ștefan Adrian Pamfil, Bușii Daniela Georgiana, Calotescu Baluteanu Adrian. Hotarare definitive prin nerecurare.

18. Dosar nr. 25051/281/2011 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. – reclamant

Foradex SA – parat

Filiala de Distributie a Energiei Electrice – Electrica Distributie Muntenia Nord - parat

Obiect: Actiune in constatare. Conpet S.A. formuleaza cerere in judecata solicitand:

1. constatarea dreptului de proprietate al Conpet asupra imobilului “Cladire zid – Post Trafo”, construit de Conpet in incinta Foradex din Ploiesti, bdul Petrolului nr. 4, langa Rampa Gazolina Astra (Rafinaria Astra Romana Ploiesti);

2. instituirea in favoarea Conpet a unui drept de superficie asupra terenului proprietate privata a SC Foradex SA, teren situat in Ploiesti, bdul Petrolului nr. 4, constand in dreptul de folosinta a suprafetei de teren ocupata de imobilul apartinand Conpet.

Precizari: Prin sentinta nr. 8660/02.07.2015 Judecatoria Ploiesti admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratului Ministerul Muncii, Familiei si Protectiei Sociale. Respinge actiunea formulata de reclamanta Conpet S.A., in contradictoriu cu Ministerul Muncii ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei Administratia Nationala de Administrare Fiscala. Respinge actiunea formulata de reclamanta Conpet S.A., in contradictoriu cu Administratia Nationala de Administrare Fiscala, ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Admite exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratei Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti. Respinge actiunea formulata de reclamanta Conpet S.A., in contradictoriu cu Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Admite exceptia lipsei calitatii

procesuale pasive a pârâtei Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti. Respinge acțiunea formulată de reclamanta Conpet S.A., în contradictoriu cu Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Ploiesti ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Casa Judeteana de Pensii Prahova. Respinge acțiunea formulată de reclamanta Conpet S.A., în contradictoriu cu Casa Judeteana de Pensii Prahova, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Prahova. Respinge acțiunea formulată de reclamanta Conpet S.A., în contradictoriu cu Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca Prahova ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Foraj Bucuresti S.A. (fostă S.C. Foradex S.A.). Respinge acțiunea formulată de reclamanta CONPET S.A., în contradictoriu cu Foraj Bucuresti S.A. (fostă S.C. Foradex S.A.), ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. **Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta CONPET S.A., în contradictoriu cu pârâtii STATUL ROMÂN, PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE și FILIALA DE DISTRIBUȚIE A ENERGIEI ELECTRICE-ELECTRICA DISTRIBUȚIE MUNTENIA NORD S.A.** Constată că reclamanta este proprietara imobilului construcție, în suprafață de cca. 36 mp, situat în mun. Ploiești, b-dul Petrolului nr. 4, jud. Prahova, având fundații din beton, pereții din cărămidă cu sâmburi și centuri din beton, planșeul din beton armat, învelitoarea din tablă, tâmplăria din metal, sub formă de ușă dublă metalică și ferestre cu jaluzele metalice, pardoselile din beton, cu o înălțime de cca 3,20 m, cu nr. de inventar 110696, construit pe un teren în suprafață de 260 mp, reprezentat pe planul de situație al raportului de expertiză prin punctele 1-2-3-4-1, aparținând pârâtului Statul Român. Omologhează rapoartele de expertiză întocmite în cauză de către expertul topografic Andreescu Florin și expertul construcții Georgescu Eugeniu. Respinge capătul de cerere privind instituirea în favoarea reclamantei a unui drept de suprafață asupra imobilului teren în suprafață de 260 mp, reprezentat pe planul de situație al raportului de expertiză prin punctele 1-2-3-4-1, aparținând pârâtului Statul Român. Respinge cererea Societății Comerciale Foraj Bucuresti S.A. (fostă S.C. Foradex S.A.) de obligare a reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată. Hotararea a fost atacată cu recurs de ANAF. Prin Decizia nr. 508/24.11.2015 Tribunalul Prahova respinge recursul ca nefondat.

19. Dosar nr. 33715/281/2012 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. - contestator

B.E.J. Mihai Goslan - intimat

Dobrogeanu Dumitru - creditor

Unicredit Tiriac Bank - Sucursala Ploiesti - tert poprit

Intesa Sanpaolo Bank - Sucursala Ploiesti - tert poprit

BCR – Sucursala Ploiesti - terț poprit

RBS Bank Romania - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Raiffeisen Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

BRD - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Banca Transilvania - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Trezoreria Ploiesti - terț poprit

CEC Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Obiect: Contestatie la executare. Conpet S.A. formuleaza contestatie la executare impotriva executarii silite precum si a actelor de executare silite efectuate de BEJ Mihai Goslan, in dosarul de executare silita nr. 771/2012 (dosar instanta nr. 29931/281/2012), cu privire la cuantumul sumei ce face obiectul executarii silite prin poprirea infiintata in baza titlului executoriu – Decizia civila nr. 669/20.12.2011 a Tribunalului Prahova solicitand instantei:

1. Sa dispuna anulara (desfiintarea) in parte a executarii silite in ceea ce priveste suma de 74.279,84 lei ;

2. Sa desfiinteze in parte:

- procesul verbal de cheltuieli de executare din data de 30.08.2012 intocmit de BEJ Golsan Mihai in dosarul de executare nr.771/2012

- dispozitiile de poprire din data de 03.09.2012 si dispozitiile de poprire precizatoare din data de 14.09.2012 emise de BEJ Golsan Mihai in dosarul de executare nr.771/2012 catre tertii popriti Unicredit Tiriac Bank, Intesa Sanpaolo Bank, B.C.R., RBS Bank Romania, Raiffeisen Bank, B.R.D., Banca Transilvania, Trezorerie, C.E.C. Bank,

- instiintarea BEJ Goslan Mihai catre SC Conpet SA de infiintare a popririi din data de 03.09.2012 in dosarul nr.771/2013 si instiintarea actualizarii popririi infiintate in functie de indicele de inflatie din data de 14.09.2012,

si sa reduca cuantumul sumei stabilite de executorul judecatoresc ca facand obiectul executarii silite la suma de 339.708,75 lei reprezentand debit si cheltuieli de executare silita.

3. Sa dispuna, in conditiile art.404 Cod proc.civ.:

-fie anulara

- Procesului verbal de cheltuieli de executare din data de 30.08.2012

- Dispozitiilor de poprire din data de 03.09.2012 si dispozitiilor de poprire precizatoare din data de 14.09.2012, aratate in petitul nr.2 de mai sus

- Instiintarilor BEJ Goslan Mihai catre SC Conpet SA de infiintare a popririi din data de 03.09.2012 in dosarul nr.771/2013 si instiintarea actualizarii popririi infiintate in functie de indicele de inflatie din data de 14.09.2012

pentru suma de 413.979,59 lei reprezentand debit si cheltuieli de executare silita.

-fie indreptarea

- Procesului verbal de cheltuieli de executare din data de 30.08.2012

- Dispozitiilor de poprire din data de 03.09.2012 si dispozitiilor de poprire precizatoare din data de 14.09.2012, aratate in petitul nr.2 de mai sus

- Instiintarilor BEJ Goslan Mihai catre SC Conpet SA de infiintare a popririi din data de 03.09.2012 in dosarul nr.771/2013 si instiintarea actualizarii popririi infiintate in functie de indicele de inflatie din data de 14.09.2012

in sensul reducerii cuantumului sumei ce face obiectul popririi de la suma de 413.979,59 lei reprezentand debit si cheltuieli executare silita, la suma de 339.708,75 lei reprezentand debit si cheltuieli de executare silita

4. Cheltuieli de judecata.

Precizari: Prin sentinta nr. 15378/14.11.2014 Judecatoria Ploiesti admite in parte cererea. Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a tertului poprit Intesa Sanpaolo Bank Sucursala Ploiesti, invocata de acesta ca nefondata. Respinge exceptia lipsei de interes a actiunii, invocata de tertul poprit CEC Bank Sucursala Ploiesti ca nefondata. Admite in parte contestatia la executare. Anuleaza in parte actele de executare reprezentate de procesul-verbal de cheltuieli de executare din data de 30.08.2012, dispozitiile de poprire din data de 03.09.2012, dispozitiile de poprire precizatoare din data de 14.09.2012, instiintarea de poprire catre contestatoare din

data de 03.09.2012 și înștiințarea actualizării popririi în funcție de indicele de inflație din data de 14.09.2012, emise în Dosar de executare nr. 771/2012 al BEJ Goslan Mihai, în sensul reducerii cuantumului sumei de 356.772 lei reprezentând contravaloare lipsă de folosință actualizată pentru perioada 03.11.2006-15.08.2012 la suma de 281.207,98 lei reprezentând contravaloare lipsă de folosință aferentă perioadei 03.11.2006-15.08.2012, actualizată cu indicele de inflație în perioada 20.12.2011-15.08.2012, conform variantei 1 lit. a din raportul de expertiză contabilă judiciară întocmit de expert Anton Petre, al reducerii cuantumului onorariului executorului judecătoresc de la suma de 9.000 lei TVA inclus la suma de 7177,68 lei TVA inclus, al reducerii cuantumului onorariului de avocat de la suma de 4.500 lei la suma de 1.000 lei și al reducerii cuantumului expertului contabil de la suma de 3.500 lei la suma de 1.500 lei. Menține în rest actele de executare contestate. Respinge restul pretențiilor ca nefondate. Admite în parte capătul de cerere privind cheltuielile de judecată și în consecință, obligă intimații către contestatoare la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1.000 lei reprezentând onorariu expert și respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară de timbru ca nefondată. Hotararea a fost atacata cu recurs de Dobrogeanu Dumitru.
Prin decizia nr. 500/19.11.2015 Tribunalul Prahova respinge recursul ca nefondat.

20. Dosar nr. 8491/281/2013 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA - contestator

Dobrogeanu Dumitru- intimat

Unicredit Tiriac Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Raiffeisen Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

B.R.D. - Sucursala Ploiesti - terț pop

Banca Transilvania - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Marvin Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Volskbank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

C.E.C. Bank - Sucursala Ploiesti - terț poprit

Obiect: Contestatie la executare. Conpet SA formuleaza contestatie la executare impotriva executarii silite precum si a actelor de executare silite efectuate de BEJ Mihai Goslan in dosarul de executare silita nr. 15/2013 dosar instanta nr. 1205/281/2013), cu privire la somatia nr. 15/21.03.2013 si popririle infiintate in baza titlului executoriu – Decizia civila nr. 669/20.12.2011 a Tribunalului Prahova, la cererea creditorului Dobrogeanu Dumitru solicitand instantei:

- sa dispuna anularea in parte a somatiei nr. 15/21.03.2013 privind plata sumei de 29.582 lei reprezentand debit actualizat pentru perioada 16.08.2012 – 28.02.2013, in ceea ce priveste plata sumei de 9.965 lei

- sa dispuna anularea in parte a somatiei nr. 15/21.03.2013 privind plata sumei de 6.408,69 lei TVA inclus reprezentand cheltuieli de executare silita, in sensul reducerii cuantumului cheltuielilor de executare silita de la suma de 6.408,69 lei TVA inclus la suma de 2.919,45 lei TVA inclus

- sa desfiinteze in parte poprirea infiintata si a tuturor actelor de executare sunsecvente sis a reduca cuantumul sumei stabilite de executorul judecatoresc ca facand obiectul executarii silite la suma de 22.836,45 lei reprezentand debit pentru perioada 16.08.2012 – 31.12.2012 si cheltuieli de executare silita

- sa dispuna: