

**Lista dosarelor aflate pe rolul instantelor judecatoresti la data de 31.12.2015
in care societatea CONPET S.A. are calitate de reclamanta**

1. Dosar nr. 11921/105/2011 – Tribunalul Bacau

Parti: Conpet S.A. - reclamant

Biodiesel S.R.L. - parat

Obiect: Pretentii. Conpet S.A. formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand:

- Obligarea paratei BIODIESEL S.R.L la plata catre CONPET S.A. a sumei de 216.821,44 lei, reprezentand contravaloare chirie teren pentru perioada iunie 2009 – aprilie 2011;
- Obligarea paratei BIODIESEL S.R.L la plata catre CONPET S.A. a penalitatilor de intarziere datorate de parata in temeiul art. 11 din Contractul nr.ADM 89/27.04.2009 incheiat intre parti ca urmare a neindeplinirii de catre parata a obligatiei de plata a chiriei. Conpet solicita obligara paratei la plata penalitatilor de intarziere datorate de la data scadentei pana la data efectiva a platii (data indeplinirii obligatiei de plata a contravalorii debitului principal reprezentand chirie datorata pe perioada mai 2009 – aprilie 2011). Precizam ca pana la data de 11.11.2011 suma datorata de parata cu titlu de penalitati de intarziere este in cuantum de 30.653,77 lei;
- Obligarea paratei la plata de daune-interese pentru lipsa de folosinta a terenului de la data expirarii contractului (28.04.2011) si pana in prezent. La evaluarea daunelor-interese pentru lipsa de folosinta am avut in vedere cuantumul chiriei convenita cu parata prin contractul de inchiriere nr. ADM 89/27.04.2009;
- Obligarea paratei BIODIESEL S.R.L. la plata cheltuielilor de judecata pe care le vom avansa in prezenta cauza.

Precizari: Prin sentinta nr. 445/04.03.2015 Judecatoria Moinesti respinge exceptia de neexecutare a contractului. Admite in parte cererea formulata de reclamanta Conpet SA Ploiesti in contradictoriu cu parata Biodiesel SRL. Obligă pârâta către reclamantă la plata sumei de 191.554,60 lei reprezentând contravaloare chirie. Obligă pârâta către reclamantă la plata sumei de 106.026,58 lei reprezentând contravaloare penalități de întârziere, ce vor fi datorate în continuare , începând cu data de 20.11.2014 până la data plății efective a contravalorii chiriei. Respinge capătul de cerere privind daunele-interese. Obliga parata catre reclamanta la plata sumei de 10.599,31 lei reprezentand taxa judiciara de timbru in masura admiterii actiunii si onorariu expert. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet si Biodiesel.

Stadiu procesual: Apel

Termen: Prin Incheierea din 08.03.2016 Dispune suspendarea judecării apelului în conformitate cu art. 244(1)1 c. pr. civ.(vechi) , până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 5119/260/2014. Cu drept de recurs pe toata perioada suspendarii.

2. Dosar nr. 19024/281/2009 - Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet S.A. Ploiesti-reclamant

Compania de Transport Feroviar S.A. Ploiesti - parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand obligarea paratei la plata sumei de 50.511,6 lei reprezentand diferenta de plata din contravaloarea reparatiei motorului locomotivei LDH 70-675 in suma de 60.381,60 lei, precum si a cheltuielilor de judecata.

Precizari: Prin incheierea din data de 02.09.2011 instanta a suspendat cauza in temeiul art. 36 din Legea 85/2006.

Stadiu procesual: Fond

Termen: Suspendat

3. Dosar nr. 6179/105/2009 - Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. - creditor

Petroconduct S.A. – debitor

Obiect: Faliment. Conpet S.A. prin Declaratia de creanta nr. 5949/23.02.2010 a solicitat inscrierea la masa credala cu suma de 202.890,47 lei reprezentand penalitati pentru neexecutarea la termen a obligatiilor asumate prin contractul nr. L45/18.03.2004 si MST9/09.06.2004, contravaloare material tubular, cheltuieli de transport, incarcat, descarcat material tubular, cheltuieli de judecata. Conpet SA a fost inscrisa pe tabelul creditorilor al debitoarei S.C. Petroconduct S.A. cu suma de 62.739,06 lei.

Precizari: Lichidatorul judiciar al debitoarei a inscris societatea pe tabelul preliminar al debitoarei numai cu o parte din creanta pretinsa de Conpet, respectiv 62.739,06 lei din totalul creantei in suma de 216.412,56 lei, desi societatea noastra a formulat toate caile de atac pe care le-a avut la dispozitie

Termen: 07.04.2016

4. Dosar nr. 2811/105/2010* – Curtea de Apel Ploiesti

Parti : Conpet S.A. – reclamant

ICIM S.A. – parat

Obiect : Conpet S.A. formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand obligarea ICIM la plata sumei de 338.144,32 lei reprezentand penalitati datorate societatii noastre, aferente executarii cu intarziere a lucrarilor la executarea carora parata s-a obligat potrivit contractului nr. 0135/1995, incheiat intre parti, precum si la plata cheltuielilor de judecata.

Precizari: Prin sentinta nr. 594/05.03.2014 Tribunalul Prahova respinge exceptia prescriptiei. Respinge actiunea ca neintemeiata. Hotararea a fost atacata cu apel de catre Conpet.

Prin decizia nr. 73/04.02.2015 Curtea de Apel Ploiesti admite apelul reclamantei. Desființează sentința apelată și trimite cauza spre rejudecare instanței de fond.

Prin sentinta nr. 1447/22.06.2015 Tribunalul Prahova respinge exceptia prescriptiei dreptului material la actiune. Admite actiunea. Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 292.754,68 lei, reprezentând penalități de întârziere, precum și la plata cheltuielilor de judecată în fond și în apel în cuantum de 12.568 lei, reprezentând taxă judiciară de timbru, timbru judiciar și onorariu expertiză. Hotararea a fost atacata cu apel de ICIM S.A.

Stadiu procesual: Apel

Termen : 04.04.2016

5. Dosar nr. 25050/281/2011 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet S.A. – reclamant

Rafinaria Astra Romana SA – parat

Obiect: Actiune in constatare. Conpet S.A. formuleaza cerere in judecata solicitand:

1. constatarea dreptului de proprietate al Conpet asupra a 2 imobile construite de Conpet pe terenul proprietate privata a SC Rafinaria Astra Romana SA;

2. instituirea in favoarea Conpet a unui drept de servitute asupra terenului apartinand paratei, teren situat in Ploiesti, bdul Petrolului nr. 59, constand in dreptul Conpet de a trece pe terenul paratei pentru uzul si utilitatea celor doua imobile;

3. instituirea in favoarea Conpet a unui drept de superficie asupra terenului proprietate privata a SC Rafinaria Astra Romana SA, teren situat in Ploiesti, bdul Petrolului nr. 59, constand in dreptul de folosinta a suprafetelor de teren ocupate de cele doua imobile apartinand Conpet.

Precizari: Prin sentinta nr. 3406/12.03.2015 Judecatoria Ploiesti admite exceptia lipsei calitatii procesual pasive a Rafinării Astra Română SA. Respinge cererea ca fiind introdusă împotriva unei persoane, fără calitate procesul pasivă Admite exceptia tardivității cererii modificatoare a cererii principale. Respinge cererea modificatoare ca tardiv formulată. Hotararea a fost atacata cu recurs de Conpet.

Stadiu procesual: Recurs

Termen: 28.01.2016

6. Dosar nr. 29201/3/2012* – Tribunalul Bucuresti

Parti: Conpet SA - parte civila

Dinu Ion, Petrisor Marius Sever, Petrisor Dumitru Valeriu, Pavel Vasile, Benim Nicolae, Dumitru Gabriel, Tinca Florinel Mircea, Costachi Constantin, Spirea Geon, Dragut Marian, Cobzaru Eugen

Constantin, Nita Sorin, Constantin George Alin, Marin Georgian Ciprian, Chelaru Ioan Iulian, Dumitru Constantin, Sandu Marian, Toncu Stefan – inculpati

Obiect: Furt. Dare de mita. Lg. 78/2000, Uz de fals. Asocierea pentru savarsirea de infractiuni. Conpet SA s-a constituit parte civila pentru suma de 6.267.625,71 lei, reprezentand contravaloarea titeiului sustras.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 25.01.2016

7. Dosar nr. 3033/105/2012 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA – creditor

Vasrep Petro Construct SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet SA formuleaza cerere de admitere a creantei solicitand inscrierea pe tabelul creditorilor Vasrep Petro Construct SRL cu suma de 126.877 lei, inclusiv TVA., reprezentand contravaloarea cheltuielilor cu material, manopera si utilaje necesare aducerii conductei la starea de dinaintea savarsirii faptei ilicite de catre debitoare, fapta constand in distrugerea si sustragerea fara drept a doua tronsoane in lungime de 4.120 m.l. din conducta Ø 10¼" Ianu Jianu – Ghercesti. Conpet formuleaza contestatie impotriva masurii neinscrierii CONPET S.A. pe Tabelul preliminar cu aceasta creanta, care face obiectul dosarului nr. 3033/105/2012/a1. Prin Sentinta nr. 1958/19.11.2012, Tribunalul Prahova a respins contestatia formulata de Conpet. Conpet a formulat recurs. Curtea de Apel Ploiesti a admis recursul, a casat sentinta pronuntata in fond si a trimis spre rejudecare.

Prin sentinta nr. 1008/17.09.2014 (dosar nr. 3033/105/2012/a1*) Tribunalul Prahova admite contestatia la titlul preliminar. Dispune înscrierea creditoarei contestatoare CONPET S.A. în tabelul definitiv de creanțe al debitoarei cu suma de 1.473.628 lei c/val materiale, manoperă și utilaje cât și 120 lei taxă judiciară de timbru recurs și 2500 lei onorariu expert. Vasrep a formulat recurs.

Prin decizia nr. 141/15.01.2015 Curtea de Apel Ploiesti respinge recursul ca nefondat.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 28.01.2016

8. Dosar nr. 2803/120/2013 - Tribunalul Dambovita

Parti: Conpet SA – creditor

Ecprod SRL - debitor

Obiect: Insolventa. Cerere admitere creanta. Conpet SA a formulat cerere admitere creanta asupra averii debitorului Ecprod in quantum de 25.728,89 lei. Conpet este inscrisa pe Tabelul Creditorilor cu suma de 25.728,89 lei

Stadiu procesual: Fond

Termen: 11.01.2016

9. Dosar nr. 6445/105/2013 – Curtea de Apel Constanta (initial dosarul a fost pe rolul Tribunalului Prahova, iar in apel la Curtea de Apel Ploiesti)

Parti: Conpet SA – reclamant

Arelco Power SRL – parat

Obiect: Pretentii. Conpet SA formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna obligarea paratei la plata sumei de 399.159,60 lei reprezentand daune-interese potrivit art. 15.2 din contractual nr. P-CA 394 incheiat in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice, obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

In subsidiar, in situatia respingerii capatului principal de cerere, Conpet solicita obligarea paratei la plata sumei de 220.833,86 lei reprezentand daune-interese potrivit art. 13.1 alin. 1 din contractual nr. P-CA 394 incheiat in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice, obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

Ulterior Conpet si-a majorat pretentiile solicitand:

Obligarea paratei ARELCO POWER S.R.L. la plata catre Conpet S.A. a sumei de **655.544,75 lei** reprezentand daune-interese potrivit art. 15.2. din contractual nr. P-CA 394 incheiat cu noi, reclamanta, in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice in perioada 01.11.2011(data intreruperii de catre parata a furnizarii de energie electrica) – 25.06.2012 (data rezilierii de catre CONPET a contractului nr. PCA 394/13.12.2010), obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

In subsidiar, in situatia in care va fi respins capatul de cerere principal, Conpet solicita obligarea paratei Arelco Power S.R.L. la plata catre Conpet S.A. a sumei de **361 440,12 lei**, reprezentand daune-interese potrivit art.13.1. alin. (1) din contractual nr. P-CA 394 incheiat cu noi, reclamanta, in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice in perioada 01.11.2011(data intreruperii de catre parata a furnizarii de energie electrica) – 25.06.2012 (data rezilierii de catre Conpet a contractului nr. PCA 394/13.12.2010), obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

Precizari: Prin sentinta nr. 1227/27.05.2015 Tribunalul Prahova admite actiunea astfel cum a fost precizata. Dispune obligarea paratei la plata catre reclamanta a sumei de 655.544,75 lei cu titlu de daune-interese. Obligă parata la plata sumei de 8346,6 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, către reclamantă Hotararea a fost atacata cu apel de ambele parti.

SC Arelco Power SRL solicita stramutarea cauzei, cererea facand obiectul dosarului nr. 3954/1/2015. Prin Incheierea nr. 2649/24.11.2015 ICCJ admite cererea formulată de petenta SC Arelco Power SRL privind strămutarea pricinii care face obiectul dosarului nr. 6445/105/2013 al Curții de Apel Ploiești. Strămută judecata cauzei de la Curtea de Apel Ploiești la Curtea de Apel Constanța. Păstrează actele de procedură îndeplinite.

In data de 07.12.2015 Curtea de Apel Ploiesti scoate cauza de pe rol și o înaintează Curții de Apel Constanța, potrivit certificatului nr. 24932/3.12.2015 și a încheierii nr. 2649/24.11.2015 pronunțată de ICCJ.

Stadiu procesual: Apel

Termen: --

10. Dosar nr. 6444/105/2013 – Curtea de Apel Ploiesti

Parti: Conpet SA – reclamant

Arelco Power SRL - parat

Obiect: Pretentii. Conpet SA formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna obligarea paratei la plata sumei de 267.302 lei reprezentand daune-interese potrivit art. 15.2 din contractual nr. P-CA 393 incheiat in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice, obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

In subsidiar, in situatia respingerii capatului principal de cerere, Conpet solicita obligarea paratei la plata sumei de 145.722,97 lei reprezentand daune-interese potrivit art. 13.1 alin. 1 din contractual nr. P-CA 393 incheiat in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice, obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

Ulterior Conpet si-a majorat pretentiile solicitand:

Obligarea paratei Arelco Power S.R.L. la plata catre Conpet S.A. a sumei de **530 096,11 lei** reprezentand daune-interese potrivit art. 15.2. din contractul nr. P-CA 393 incheiat cu noi, reclamanta, in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice in perioada 01.11.2011(data intreruperii de catre parata a furnizarii de energie electrica) – 25.06.2012 (data rezilierii de catre Conpet a contractului nr. PCA 393/13.12.2010), obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

In subsidiar, in situatia in care va fi respins capatul de cerere principal, Conpet solicita obligarea paratei Arelco Power S.R.L. la plata catre Conpet S.A. a sumei de **288 055,97 lei**, reprezentand daune-interese potrivit art.13.1. alin. (1) din acelasi contract, si anume contractul nr. P-CA 393 incheiat cu noi, reclamanta, in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de aceeasi neindeplinire a obligatiei de furnizare a energiei electrice in perioada 01.11.2011(data intreruperii de catre parata a furnizarii de energie electrica) – 25.06.2012 (data rezilierii de catre Conpet a contractului nr. PCA 393/13.12.2010), obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

Precizari: Prin sentinta nr. 1281/09.06.2015 Tribunalul Prahova admite cererea de chemare in judecata astfel cum a fost precizata. Dispune obligarea paratei la plata catre reclamanta a sumei de 530.096,11 lei cu titlu de daune-interese . Obliga parata la plata catre reclamanta a sumei de 14.300 lei cu titlu de cheltuieli de judecata reprezentand taxa judiciara de timbru, timbru judiciar si onorariu expert. Hotararea a fost atacata cu apel de Arelco Power SRL .

SC Arelco Power SRL formuleaza cerere de stramutare, care a facut obiectul dosarului 3953/1/2015 aflat pe rolul ICCJ. Prin Incheierea nr. 2316/11.11.2015 ICCJ respinge cererea de strămutare a pricinii ce formează obiectul dosarului nr. 6444/105/2013, aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești.

Stadiu procesual: Apel

Termen: 18.01.2016

11. Dosar nr. 6443/105/2013 - Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA – reclamant

Arelco Power SRL - parat

Obiect: Pretentii. Conpet SA formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna obligarea paratei la plata sumei de 1.474.050,28 lei reprezentand daune-interese potrivit art. 15.2 din contractual nr. P-CA 392 incheiat in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice, obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

In subsidiar, in situatia respingerii capatului principal de cerere, Conpet solicita obligarea paratei la plata sumei de 788.919,29 lei reprezentand daune-interese potrivit art. 13.1 alin. 1 din contractual nr. P-CA 394 incheiat in data de 13.12.2010, daune-interese justificate de neindeplinirea obligatiei de furnizare a energiei electrice, obligatie ce ii revenea potrivit acestui contract.

Precizari: Prin Incheierea din data de 03.10.2013 Judecatoria Ploiesti anuleaza cererea de chemare in judecata. Conpet a formulat cerere de reexaminare. In data de 06.02.2014 instanta admite cererea de reexaminare formulată. Anulează încheierea de anulare din data de 03.10.2013. Inaintează cauza completului inițial investit.

Prin sentinta nr. 1437/22.06.2015 Tribunalul Prahova admite acțiunea modificată. Obligă pârâta la plata sumei de 2 438 378,91 lei cu titlu de daune interese. Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de 32.489 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv 27.989 lei taxă de timbru și 4.500 lei onorariul expert. Hotararea a fost atacata cu apel de Arelco Power SRL .

Conpet a formulat cerere de indreptare eroare materiala motivate de faptul ca instanta nu a consemnat in dispozitivul hotararii date complete de identificare ale partilor. Cererea are termen: 22.12.2015.

Stadiu procesual: Apel

Termen: --

12. Dosar nr. 7932/118/2013 - Tribunalul Constanta

Parti: Conpet SA - parte vatamata

Bivolaru Gabriel, Chihaiia Marin, Mangalea Gheorghe, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Luca Viorel, Meridicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Matei Marius Ionut, Ahalanei Ioan - inculpati

Romeo International Service Company SRL Navodari - inculpat

Romeo International Service Company SRL Navodari reprezentata de Nicolaidis Constantin - inculpat

Ministerul Finantelor Publice - ANAF - parte civila

DGFP - parte civila

Obiect: Infractiuni de evaziune fiscala (Legea 87/1994, Legea 241/2005), art. 323 C.pen., Furt calificat (art. 208-209 C.pen.). Conpet SA s-a constituit parte civila pentru suma de de 928.785,94 lei reprezentand contravaloarea cantitatii de titei sustrate (277 tone), a lucrarilor de remediere conducte si a analizelor de laborator.

Precizari: Prin sentinta nr. 472/17.12.2015 Tribunalul Constanta admite actiunea civilă formulată de partea civilă Conpet SA. Ploiești. Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 90.814,50 lei(c/val a 30 tone țitei sustrate în 27.05.2013). Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 93.841,65 lei(c/val a 31 tone țitei sustrate în 31.05.2013). Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 111.027,27 lei(c/val a 36 tone țitei sustrate în 03.06.2013). Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 585.977,25 lei(c/val a 190 tone țitei sustrate în 04.06.2013 și 05.06.2013). Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 17.289,32 lei reprezentând c/val lucrărilor de dezafectare a instalației artisanale și pentru aducerea conductei în starea inițială. Obligă în solidar inculpații Bivolaru Gabriel, Chihaia Marin, Mangalea Gheorghe, Ahalanei Ioan, Arhire Adrian, Poenaru Marius Ciprian, Boamfa Paul, Merdicos Romeo Ovidiu, Dimofte Petronel, Luca Viorel și Matei Marius Ionut la plata către partea civilă Conpet SA. a sumei de 9576,84 lei reprezentând c/val analizelor de laborator, pentru 17 probe produs petrolier. la act că partea civilă Conpet SA. a renunțat la pretențiile civile în cuantum de 20.268,11 lei pentru fapta din 03.08.2013 deoarece prejudiciul a fost recuperat integral. Hotararea poate fi atacata cu apel dupa comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

13. Dosar nr. 25148/281/2013 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA - reclamant

Confind SRL - parat

Obiect: Pretentii. Conpet SA formuleaza cerere de chemare in judecata prin care solicita instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa oblige parata la plata urmatoarelor sume:

- 166.227,10 lei reprezentand daune interese potrivit art. 19.1 lit. b din contractual de executie lucrari si servicii de proiectare nr. L-CA 2 din 04.04.2010 incheiat intre Conpet si Confind, ca urmare a rezilierii contractului;

- 4.429,54 lei reprezentand cheltuieli de judecata.

Precizari: Prin hotararea nr. 5323/22.04.2015 Judecatoria Ploiesti admite exceptia de necompetență materială a Judecătoriei Ploiești, invocată din oficiu. Declină competența de soluționare a cererii în favoarea Tribunalului Prahova – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Fără cale de atac.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 12.01.2016

14. Dosar nr. 113/281/2014 - Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – reclamanta

ICIM SA – parat

Obiect: Pretentii. Conpet a formulat cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna:

1. obligarea paratei la plata sumei de 33.597,76 lei reprezentand suma pe care s-a obligat sa ne-o plateasca prin actul intitulat "Proces verbal de negociere", suma rezultata in urma negocierii dintre Conpet si ICIM a contravalorii lucrarilor de remediere a avariei provocate noua de parata in data de 13.09.2012, pe conducta Ø 6" RA Moreni – Ploiesti in zona Depozit Petrom Aricesti si a titeiului pierdut cu aceasta ocazie

2. obligarea paratei la plata dobanzilor aferente debitului principal, de la data scadentei (08.12.2012) si pana la achitarea integral a debitului

3. obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata

Precizari: Prin sentinta nr. 1014/28.01.2015 Judecatoria Ploiesti admite cererea precizată. Obligă pârâta la plata sumelor de 33.597,76 lei reprezentând contravaloarea lucrărilor de remediere a avariei conductei O 6 RA Moreni-Ploiești și a țiteiului pierdut și 5338 lei dobândă legală calculată până la data de 14.11.2014. Obligă pârâta la plata dobânzii legale de la data de 15.11.2014 până la achitarea integrală a debitului. Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2.585 lei taxă de timbru și onorariu de expert. Hotararea poate fi atacata cu apel dupa comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

Probabilitatea de admitere a actiunii Conpet: 50%

15. Dosar nr. 1862/114/2014 – Tribunalul Buzau

Parti: Conpet SA – creditor

Geluval Stor SRL – debitor

Obiect: Conpet SA formuleaza cerere de admitere a creantei solicitand inscrierea pe tabelul creditorilor Geluval Stor SRL cu suma de 1.440,90 lei, reprezentand penalitati de intarziere datorate pentru plata peste termenul prevazut in contract a contravalorii unui numar de 7 facturi emise de Conpet pentru serviciile prestate in temeiul Contractului nr. STA 101/20.03.2012 incheiat cu parata, suma la plata careia debitoarea a fost obligata prin sentinta nr. 8867/16.06.2014 pronunta de Judecatoria Ploiesti in dosarul nr. 109/281/21014, ramasa definitive prin neapelare.

Conpet a fost inscrisa pe tabelul preliminar al creantelor creditorilor impotriva debitoarei Geleval Stor SRL cu suma de 1.440,90 lei.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 28.01.2016

16. Dosar nr. 6625/120/2013 - Tribunalul Dambovita

Parti: Conpet SA - parte vatamata

Dumitru Nica Constantin, Dumitru Nica Gheorghe, Marasescu Marian, Vlada Aurica, Aslan Razvan Aurel, Grigorascu Dominel Ion, Georgescu Anda, Stanca Ion, Constantin Andrei Marius, Maricescu Constantin, Duniag Instal SRL prin reprezentant legal Dumitru Nica Gheorghe, Anaver Vila Grup SRL prin reprezentant legal Dumitru Nica Gheorghe,

MECMA pentru Petrotrans SA Ploiesti prin Lichidator Rominsolv SPRL - parte vatămată

OMV Petrom SA Asset 6 Muntenia Central - parte vatămată

Primaria Bucsani - parte vatămată

Primaria Şotanga - parte vatămată

Romtelecom S.A. - Divizia Operatiuni Sus Est – Centrul de Telecomunicatii Dambovita - parte vatămată

Obiect: Furt calificat. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 2.083,20 lei, reprezentand contravaloarea a 350 m.l. sustrasi din conducta Ø 10" F2 Siliste – Ploiesti.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 13.01.2016

17. Dosar nr. 2980/281/2014 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet – reclamant

BEJ Goslan – intimat

Obiect: Conpet fomuleaza contestatie la executare impotriva tuturor actelor de executare intocmite de BEJ Goslan Mihai in dosar nr. 710/2013 solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna: - anulara in parte a executarii silite in ceea ce priveste suma de 5.322,93 lei; sa desfiinteze in parte instiintarea din data de 20.01.2014, prin care ne-a fost comunicata declansarea urmarii silite a societatii;

- Incheierea nr.710 din data de 20.01.2014 ;

- Somatia mobiliara din data de 20.01.2014 ;

- Adresa din data de 20.01.2014, prin care se solicita comunicarea in scris a veniturilor si bunurilor apartinand societatii;

-Instiintarea din data de 20.01.2014, privind masura popririi asupra conturilor pe care societatea le detine la unitatile bancare;

-Dispozitiile de poprire din data de 20.01.2014, emise catre tertii popriti Raiffeisen Bank, Banca Comerciala Romana, BRD-GSG

in sensul reducerii cuantumului sumei pentru care s-a pornit executarea silita de la suma de 51.506,95 lei, reprezentand debit principal si cheltuieli de executare silita la suma de 46.184,02 lei, reprezentand debit principal si cheltuieli de executare silita, diferenta dintre cele doua sume adica 5.322,93 lei reprezentand-o cuantumul cheltuielilor de executare contestate de societatea noastra. Practic, solicitam reducerea chetuielilor de executare silita de la suma de 7.243,65 lei TVA inclus la suma de 1.920,93 lei TVA inclus.

- sa dispuna:

-fie anulara:

- Instiintarii din data de 20.01.2014, prin care ne-a fost comunicata declansarea urmarii silite a societatii;

- Incheierii nr.710 din data de 20.01.2014 ;

- Somatiei mobiliare din data de 20.01.2014 ;

- Adresei din data de 20.01.2014, prin care se solicita comunicarea in scris a veniturilor si bunurilor apartinand societatii;

-Instiintarii din data de 20.01.2014, privind masura popririi asupra conturilor pe care societatea le detine la unitatile bancare;

-Dispozitiilor de poprire din data de 20.01.2014, emise catre tertii popriti Raiffeisen Bank, Banca Comerciala Romana, BRD-GSG

pentru suma de 5.322,93 lei lei reprezentand cheltuieli de executare silita.

-fie indreptarea:

Instiintarii din data de 20.01.2014, prin care ne-a fost comunicata declansarea urmarii silite a societatii;

- Încheierii nr.710 din data de 20.01.2014 ;
- Somatiei mobiliare din data de 20.01.2014 ;
- Adresei din data de 20.01.2014, prin care se solicita comunicarea în scris a veniturilor și bunurilor aparținând societății;
- Instiințării din data de 20.01.2014, privind măsura pogrării asupra conturilor pe care societatea le deține la unitățile bancare;
- Dispozițiilor de pograre din data de 20.01.2014, emise către terții pogrări Raiffeisen Bank, Banca Comercială Română, BRD-GSG

în sensul reducerii cuantumului sumei pentru care s-a pornit executarea silită de la suma de 51.506,95 lei, reprezentând debit principal și cheltuieli de executare silită la suma de 46.184,02 lei, reprezentând debit principal și cheltuieli de executare silită, diferența dintre cele două sume adică 5.322,93 lei reprezentând-o cuantumul cheltuielilor de executare contestate de societatea noastră. Practic, solicităm reducerea cheltuielilor de executare silită de la suma de 7.243,65 lei TVA inclus la suma de 1.920,93 lei TVA inclus. - cheltuieli de judecată

- Cheltuieli de judecată.

Precizări: Prin sentința nr. 2064/13.02.2015 Judecătoria Ploiești admite în parte contestația la executare formulată. Anulează parțial încheierea nr. 710/20.01.2014, precum și actele subsecvente emise de B.E.J. Goslan Mihai în dosarul de executare nr. 710/2013, în sensul că reduce onorariul avocatului de la suma de 1500 lei la suma de 500 lei, precum și onorariul executorului judecătoresc de la suma de 5488,65 lei la suma de 4426,33 lei, urmând a se menține cuantumul celorlalte cheltuieli de executare. Obligă intimatul la plata către contestator a sumei de 111 lei, reprezentând contravaloare copiere dosar de executare, cu titlu de cheltuieli de judecată. Hotărârea poate fi atacată cu apel după comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

18. Dosar nr. 4055/311/2014 - Judecătoria Slatina

Parti: Conpet SA - reclamant

Neacsu Ioana – parat

Neacsu Marian – parat

Obiect: Conpet formulează cerere de chemare în judecată a numitorilor Neacsu Ioana și Neacsu Marian (mostenitori Neacsu Ion Lucian) solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să oblige paratii să procedeze la repararea integrală în natură a prejudiciului suferit prin faptele ilicite ale defunctului constând în decopertarea și degradarea unei porțiuni din conductă de transport titei 10 3/4" Icoana - Cartojani. În cazul în care paratii nu își îndeplinesc obligația de readucere la starea inițială a conductei, societatea să fie autorizată să procedeze la executarea lucrărilor de reparații necesare pe cheltuielile paratilor.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 05.02.2016

19. Dosar nr. 14544/280/2014 – Judecatoria Pitesti

Parti: Conpet SA- reclamant

Lavi Star 2007 – parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna obligarea paratei la plata sumei de 13.182,82 lei reprezentand despagubiri civile si la plata cheltuielilor de judecata in suma de 764,1 lei.

Precizari: Prin sentinta nr. 3522/22.04.2015 Judecatoria Pitesti respinge actiunea. Hotararea poate fi atacata cu apel dupa comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

20. Dosar nr. 4317/105/2014 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA – reclamant

Municipiul Ploiesti - Serviciul Finante Publice Locale – parat

Obiect: Conpet formuleaza actiune in contencios administrativ solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna: - anulara Deciziei nr. 259/07.05.2014 emisa de Municipiul Ploiesti - Serv. Finante Publice Locale prin care a fost respinsa contestatia formulata de catre Conpet impotriva Deciziei de Impunere nr. 22271/26.02.2014 si a Raportului de Inspectie Fiscala nr. 22271/26.02.2014; - anulara partiala a Deciziei de Impunere nr. 22271/26.02.2014, precum si a actelor subsecvente, respectiv a constatarilor Raportului de Inspectie Fiscala cu consecinta exonerarii de plata a sumei de 770.966 lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare si a sumei de 712.065 lei reprezentand accesorii aferente obligatiei de baza.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 19.01.2016

21. Dosar nr. 22494/281/2014 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA - reclamant

Cezar Filip Prodimpex - parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna: obligarea paratei SC CEZAR FILIP PRODIMPEX la plata sumei de 67258,87 lei constand in cheltuieli de judecata efectuate de reclamanta in cauza ce a facut

obiectul dosarului nr. 2434./105/2009, fazele procesuale fond si apel, fondul judecat la Tribunalul Prahova iar apelul la Curtea de Apel Ploiesti

Stadiu procesual: Fond

Termen: 25.02.2016

22. Dosar nr. 1510/262/2014 – Judecatoria Moreni

Parti: Conpet SA - reclamant

Pirvu Gheorghe – parat

Pirvu Nicolae - parat

Grigorescu Gabriel - parat

Zlateanu Dragos Marian - parat

Comuna Darmanesti, reprezentata legal prin Primarul Comunei Darmanesti - parat

SC Nimb Dambovita SA –parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna obligarea paratilor, in solidar la plata catre Conpet a sumei de 34.944,18 lei cu titlu de despagubiri civile - reprezentand c-val lucrarilor de remediere a conductei si cablului de fibra optica Link 14, distruse in data de 03.06.2011, pe raza comunei Darmanesti, judetul Dambovita, lucrari necesare aducerii acestora la starea initiala de dinainte de savarsirea faptei, adica in stare de functionare, suma la care se adauga dobanda legala incepand cu data ramanerii definitive a hotararii pronuntate in prezenta cauza si pana la data platii efective; plata cheltuieli de judecata

Precizari: Prin Incheierea din data de 08.01.2015 Judecatoria Moreni suspendă judecarea cauzei în raport cu pârâta SC Nimb Dambovita SA. Disjunge cauza cu privire la ceilalți pârâți și formarea unui nou dosar (184/262/2015).

Stadiu procesual: Fond - Suspendat

Termen: --

23. Dosar nr. 20825/281/2014 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA - petent

GNM Comisariatul Judetean Prahova – intimat

Obiect: Conpet formuleaza plangere impotriva Procesului Verbal de constatare si sanctionare a contraventiei seria AA nr. 11785 incheiat de GNM - Comisariatul Judetean Prahova, prin angajatul ei Popescu Ion, in data de 22.05.2014, act pe care il consideram netemeinic si nelegal solicitand instantei: anularea acestui act. In subsidiar, transformarea sanctiunii contraventionale in "avertisment".

Precizari: Prin sentinta nr. 1274/30.01.2015 Judecatoria Ploiesti respinge plangerea ca

neinemeia. Mentine procesul verbal seria AA nr.11785 din daa de 22.05.2014 ca legal si temeinic. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet.

Stadiu procesual: Apel

Termen: --

24. Dosar nr. 26354/281/2014 – Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA - reclamant

OF SYSTEMS SRL – parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna: obligarea paratei OF SYSTEMS SRL la plata sumei de 21.945,00 lei reprezentand penalitati aplicate pentru nerespectarea clauzelor contractului de furnizare produse nr. P-CA 245 din 09.07.2014.

Precizari: Prin sentinta nr. 5707/04.05.2015 Judecatoria Ploiesti respinge exceptia prescriptiei dreptului material la actiune, invocata de parata, ca neintemeiata. Respinge cererea, ca neintemeiata. Hotararea a fost atacata cu apel de Conpet.

Stadiu procesual: Apel

Termen:

25. Dosar nr. 8285/94/2014 – Judecatoria Buftea

Parti: Conpet SA – parte civila

Marin Dumitru – inculpat

Costache Mihaita – inculpat

Obiect: Furt calificat. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 17.918,50 lei reprezentand contravaloarea cantitatii de 13,1 tone titei sustrate si nerecuperate (9.163,87 lei) si a lucrarilor de remediere a conductei avariate, necesare readucerii acesteia in starea de dinaintea savarsirii faptei, adica in stare de functionare (8.754,63 lei).

Stadiu procesual: Fond

Termen: 20.01.2016

26. Dosar nr. 24383/212/2014 – Curtea de Apel Constanta

Parti: Conpet SA – parte civila

Suin Oncer si altii – inculpati

Obiect: Furt calificat. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 4.320,64 lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor de remediere a conductei avariate.

Precizari: Prin sentinta nr. 1185/19.10.2015 Judecatoria Constanta admite în parte acțiunea civilă exercitată de SC CONPET SA PLOIEȘTI. Obligă inculpații LUPU ION, MURTAZA EDWIN, SUIN ONCER, BONDARENCO MIHAI și CICORSCHI LAURENȚIU, în solidar, la plata către partea civilă a sumei de 4.320,64 lei, la care se adaugă dobândă legală începând cu data rămânerii definitive a prezentei și până la achitarea integrală a debitului, restul prejudiciului (5.605,26 lei) fiind recuperat prin restituirea produsului petrolier (2.000 l). Inculpații ai formulat apel.

Stadiu procesual: Apel

Termen: 28.01.2016

27. Dosar nr. 184/262/2015 – Judecatoria Moreni (disjuns din dosarul nr. 1510/262/2014)

Parti: Conpet SA - reclamant

Pirvu Gheorghe – parat

Pirvu Nicolae - parat

Grigorescu Gabriel - parat

Zlateanu Dragos Marian - parat

Comuna Darmanesti, reprezentata legal prin Primarul Comunei Darmanesti - parat

Obiect: Conpet formuleaza cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea ce o va pronunta sa dispuna obligarea paratilor, in solidar la plata catre Conpet a sumei de 34.944,18 lei cu titlu de despagubiri civile - reprezentand c-val lucrarilor de remediere a conductei si cablului de fibra optica Link 14, distruse in data de 03.06.2011, pe raza comunei Darmanesti, judetul Dambovita, lucrari necesare aducerii acestora la starea initiala de dinainte detersirea faptei, adica in stare de functionare, suma la care se adauga dobanda legala incepand cu data ramanerii definitive a hotararii pronuntate in prezenta cauza si pana la data platii efective; plata cheltuieli de judecata

Stadiu procesual: Fond

Termen: 21.01.2016

28. Dosar nr. 9874/256/2014 – Judecatoria Medgidia

Parti: Conpet SA – petent

GNM Comisariatul Judetean Constanta – intimat

Obiect: Plangere contravenționala. Conpet formuleaza plangere impotriva Procesului Verbal de constatare si sanctionare a contravenției seria AA , nr. 09048 incheiat de GNM - Comisariatul Judetean Constanta, solicitand anulara acestui act si exonerarea societatii noastre de la plata amenzii (90.000 lei), In subsidiar am solicitat inlocuirea amenzii cu sanctiunea „avertisment”.

Precizari: Prin sentinta nr. 754/05.06.2015 Judecatoria Medgidia admite in parte plângerea. Înlocuieste amenda contraventionala cu sanctiunea avertismentului. Hotararea poate fi atacata cu apel dupa comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

29. Dosar nr. 6819/118/2013 – Tribunalul Constanta

Parti: Conpet SA – creditor

Tobias SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet S.A. a solicitat inscrierea la masa credala a debitorului cu suma de 663 lei reprezentand contravaloarea a 230 kg de aluminiu (575 lei) si a 110 kg de fier vechi (88 lei), predate Tobias SRL in data de 04.06.2013, in temeiul contractului de vanzare cumparare deseuri nr 2013/ADM/15.02.2013 incheiat intre Conpet si Tobias.

Cererea formulata de Conpet a fost admisa in parte de catre administratorul judiciar, in sensul ca societatea noastra a fost inscrisa pe tabloul creditorilor cu creanta in valoare de 643,11 lei, diferenta de 19,89 lei reprezentand 3% fond de mediu si datorata Administratiei Fondului de Mediu.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 21.01.2016

30. Dosar nr. 677/281/2015 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – parte civila

Gheorghe E. Daniel, Gheorghe I. Ionut Liviu, Buga T. Florin – inculpati

Obiect: Furt. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 12.988,86 lei reprezentand contravaloarea lucrarilor de remediere a conductei avariate (material, manopera, transport), necesare readucerii acesteia in stare de functionare, cele 6 tuburi sustrate fiind recuperate.

Precizari: Prin sentinta nr. 971/20.05.2015 Judecatoria Ploiesti admite actiunea civilă exercitată de partea civilă Conpet S.A și îi va obliga pe inculpati in solidar la plata sumei de 12.988,86 lei cu titlu de daune materiale. Hotararea poate fi atacata cu apel dupa comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

31. Dosar nr. 1742/281/2015 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet – contestator

Dobrogeanu Dumitru – intimat

Obiect: Conpet formuleaza contestatie la executare impotriva tuturor actelor de executare intocmite de Biroul Executorului Judecatoresc Goslan Mihai in dosar de executare nr. 1296/2014, dupa cum urmeaza:

- Instiintarea din data de 22.12.2014, primita de Conpet SA in data de 14.01.2015, prin care ne-a fost comunicata declansarea urmarii silite a societatii; - Incheierea nr. 1296 din data de 22.12.2014; - Somatia mobiliara din data de 22.12.2014; - Adresa din data de 22.12.2014, prin care se solicita comunicarea in scris a veniturilor si bunurilor apartinand societatii;

- Instiintarea din data de 22.12.2014, privind masura popririi asupra conturilor pe care societatea le detine la unitatile bancare;

- Incheierea din data de 17.12.2014 prin care a fost admisa cererea formulata de creditorul Dobrogeanu Dumitru si a fost incuviintata executarea silita impotriva societatii noastre. - Dispozitiile de poprire din data de 22.12.2014, emise catre tertii popriti: • Raiffeisen Bank, • Banca Comerciala Romana, • BRD-GSG;

- Dispozitiile BEJ Goslan Mihai din 14.01.2015 catre tertii popriti privind diminuarea cuantumului sumei poprite;- Instiintarea BEJ Goslan Mihai din 14.01.2015 catre Conpet privind diminuarea cuantumului sumei poprite.

Solicitam instantei de judecata:

1. Sa dispuneti anularea (desfiintarea) in parte a executarii silite in ceea ce priveste suma de 6.805,92 lei.

2. Sa desfiintati:

- Instiintarea din data de 22.12.2014, primita de Conpet SA in data de 14.01.2015, prin care ne-a fost comunicata declansarea urmarii silite a societatii;- Incheierea nr. 1296 din data de 22.12.2014;

- Somatia mobiliara din data de 22.12.2014;- Adresa din data de 22.12.2014, prin care se solicita comunicarea in scris a veniturilor si bunurilor apartinand societatii;

- Instiintarea din data de 22.12.2014, privind masura popririi asupra conturilor pe care societatea le detine la unitatile bancare;

- Incheierea din data de 17.12.2014 prin care a fost admisa cererea formulata de creditorul Dobrogeanu Dumitru si a fost incuviintata executarea silita impotriva societatii noastre.- Dispozitiile de poprire din data de 22.12.2014, emise catre tertii popriti: • Raiffeisen Bank, • Banca Comerciala Romana, • BRD-GSG,

-Dispozitiile BEJ Goslan Mihai din 14.01.2015 catre tertii popriti privind diminuarea cuantumului sumei poprite;-Instiintarea BEJ Goslan Mihai din 14.01.2015 catre Conpet privind diminuarea cuantumului sumei poprite.

in sensul reducerii cuantumului sumei pentru care s-a pornit executarea silita de la suma de 59.921,92 lei, reprezentand debit principal si cheltuieli de executare silita la suma de 53.116,00 lei, reprezentand debit principal, diferenta dintre cele doua sume adica 6.805,92 lei reprezentand-o cheltuielile de executare contestate de societatea noastra. Practic, solicitam anularea chetuielilor

de executare silita.

3.Sa dispuneti in conditiile art. 719 Cod proc.civ.:

-fie anulara:

- Instiintarea din data de 22.12.2014, primita de Conpet SA in data de 14.01.2015, prin care ne-a fost comunicata declansarea urmarii silite a societatii;- Incheierea nr. 1296 din data de 22.12.2014;

- Somatia mobiliara din data de 22.12.2014;- Adresa din data de 22.12.2014, prin care se solicita comunicarea in scris a veniturilor si bunurilor apartinand societatii;

- Instiintarea din data de 22.12.2014, privind masura popririi asupra conturilor pe care societatea le detine la unitatile bancare;

- Incheierea din data de 17.12.2014 prin care a fost admisa cererea formulata de creditorul Dobrogeanu Dumitru si a fost incuviintata executarea silita impotriva societatii noastre.- Dispozitiilor de poprire din data de 22.12.2014, emise catre tertii popriti Raiffeisen Bank, Banca Comerciala Romana, BRD-GSG

-Dispozitiile BEJ Goslan Mihai din 14.01.2015 catre tertii popriti privind diminuarea cuantumului sumei poprite;-Instiintarea BEJ Goslan Mihai din 14.01.2015 catre Conpet privind diminuarea cuantumului sumei poprite.

pentru suma de 6.805,92 lei reprezentand cheltuieli de executare silita.

-fie indreptarea:

- Instiintarea din data de 22.12.2014, primita de Conpet SA in data de 14.01.2015, prin care ne-a fost comunicata declansarea urmarii silite a societatii;- Incheierea nr. 1296 din data de 22.12.2014;

- Somatia mobiliara din data de 22.12.2014;- Adresa din data de 22.12.2014, prin care se solicita comunicarea in scris a veniturilor si bunurilor apartinand societatii;

- Instiintarea din data de 22.12.2014, privind masura popririi asupra conturilor pe care societatea le detine la unitatile bancare;

- Incheierea din data de 17.12.2014 prin care a fost admisa cererea formulata de creditorul Dobrogeanu Dumitru si a fost incuviintata executarea silita impotriva societatii noastre.- Dispozitiilor de poprire din data de 22.12.2014, emise catre tertii popriti Raiffeisen Bank, Banca Comerciala Romana, BRD-GSG,

Dispozitiile BEJ Goslan Mihai din 14.01.2015 catre tertii popriti privind diminuarea cuantumului sumei poprite; -Instiintarea BEJ Goslan Mihai din 14.01.2015 catre Conpet privind diminuarea cuantumului sumei poprite.

in sensul reducerii cuantumului sumei pentru care s-a pornit executarea silita de la suma de 59.921,92 lei, reprezentand debit principal si cheltuieli de executare silita la suma de 53.116,00 lei, reprezentand debit principal si cheltuieli de executare silita, diferenta dintre cele doua sume adica suma de 6.805,92 lei reprezentand-o cheltuielile de executare contestate de societatea noastra. Practic, solicitam anulara chetuielilor de executare silita.

4. Cheltuieli de judecata.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 14.01.2016

32. Dosar nr. 717/105/2015 - Tribunalul Prahova

Parti: Conpet SA - creditor

Fotbal Club Petrolul Ploiesti SA - debitor

Obiect: Faliment. Conpet a formulat cerere de admitere a creantei prin care a solicitat inscrierea pe tabelul creditorilor debitoarei Fotbal Club Petrolul Ploiesti SA cu o creanta in suma de 14.465,33 lei. Conpet a fost inscrisa a fost inscrisa pe tabelul creantelor creditorilor debitoarei cu suma solicitata.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 10.02.2016

33. Dosar nr. 11376/281/2015 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – reclamant

Loreto Service SRL – parat

Obiect: Pretentii. Conpet a formulat cerere de chemare in judecata solicitand instantei ca prin hotararea pe care o va pronunta sa dispuna obligarea paratei la restituirea catre societatea noastra a sumei de 11.250,02 lei platita de subscrisa paratei cu titlu de despagubiri si cheltuieli de judecata, precum si a dobanzii legale incepand cu data de 28.11.2013 la zi si in continuare pana la data platii efective.

Stadiu pocesual: Fond

Termen: 23.02.2016

34. Dosar nr. 2479/281/2015 - Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet – parte civila

Draghici M. Mirica – inculpat

Obiect: Furt calificat. Conpet s-a constituit parte civila pentru suma de 3.327,22 lei reprezentand contravaloarea lucrarilor de remediere a conductei avariate.

Precizari: Prin sentinta nr. 2331/11.12.2015 Judecatoria Ploiesti admite actiunea civilă exercitată de partea civilă Conpet S.A. și obliga inculpatul la plata sumei de 3.327,22 lei cu titlul de daune

materiale. Hotararea poate fi atacata cu apel dupa comunicare.

Stadiu procesual: --

Termen: --

35. Dosar nr. 13386/3/2015 – Tribunalul Bucuresti

Parti: Conpet SA – creditor

Perfect Metal SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet S.A. a solicitat inscrierea la masa credala a debitorului cu suma de 221.189,85 lei reprezentand penalitati de intarziere, despagubiri, dobanzi si cheltuieli de judecata.

Cererea a fost admisa insa Conpet a fost inscrisa in tabel la categoria creditorilor chirografari si nu la categoria creditorilor garantati cum ar fi fost cazul in considerarea continutului cererii noastre de inscriere pe tabelul preliminar al creditorilor. Conpet a formulat contestatie impotriva tabelului preliminar al creantelor, care face obiectul dosarului nr. 13386/3/201/a1 cu termen la data de 18.09.2015. Prin hotararea nr. 7106/18.09.2015 Tribunalul Bucuresti respinge ca neintemeiată contestația.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 19.02.2016

36. Dosar nr. 19602/3/2015 – Tribunalul Bucuresti

Parti: Conpet SA – creditor

Top Birotica SRL – debitor

Obiect: Faliment. Conpet S.A. a solicitat inscrierea la masa credala a debitorului cu suma de 2.258,72 lei reprezentand penalitati de intarziere datorate pentru livrarea cu intarziere a echipamentelor ce au facut obiectul contractului P-CA 438/17.11.2014.

Stadiu procesual: Fond

Termen: 17.02.2016

37. Dosar nr. 14901/281/2015 – Judecatoria Ploiesti

Parti: Conpet SA – petent

CNADNR SA – intimat

Obiect: Conpet SA formuleaza plangere impotriva Procesului Verbal de constatare a contraventiei Seria R15 nr. 0163630/13.07.2015 de C.N.A.D.N.R. S.A. – CESTRIN act pe care il considera netemeinic si nelegal si solicita anulara acestuia.

Precizari: Prin sentinta nr. 12376/02.11.2015 Judecatoria Ploiesti admite plângerea. Anulează