

Supus spre analiza si avizare in Sedinta Consiliului de Administratie in data de 09.02.2016 si spre aprobarea Adunarii Generale a Actionarilor in data de 17.03.2016

3688 / 03.02.2016

**DIRECTOR GENERAL**

**Ing. Liviu Ihasi**

**Referat,**

**privind contractarea de servicii externe de asistenta juridica si reprezentare in Dosarul nr.5216/204/2008\*/a1 in situatia in care reclamantii Dobrogeanu Dumitru si Dobrogeanu Paun vor formula recurs impotriva deciziei nr.3318/10.12.2015 pronuntate de Tribunalului Prahova**

Prin cererea inregistrata pe rolul Judecatoriei Campina sub nr.5216/204/2008, reclamantii Dobrogeanu Dumitru si Dobrogeanu Paun-Ioan, au chemat in judecata pe parata Conpet SA, solicitand instantei ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna obligarea acesteia la dezafectarea conductelor si a instalatiilor aferente, aflate pe terenul proprietatea reclamantilor si montarea acestor conducte si a instalatiilor pe un coridor de-a lungul si in imediata vecinatate a cailor de acces (DN 1), iar in caz de refuz sa se dispuna obligarea la plata de despagubiri; contravaloarea lipsei de folosinta (chirie) a terenului ocupat de conductele si instalatiile aferente de transport produse petroliere si a zonelor de protectie de-a lungul conductelor care traverseaza terenul reclamantilor, incepand cu anul 2006, la pretul zonei, echivalenta cu renta anuala; contravaloarea pierderilor suferite de reclamanti datorita imposibilitatii realizarii unor obiective economice conform certificatului de urbanism nr.80/2006 si stabilite in PUG si PUZ, teren in suprafata de circa 5 ha. curti-constructii situat la DN 1 Bucuresti-Brasov, cu o deschidere de 400 ml.; plata despagubirilor (lipsa de folosinta) a unei suprafete de teren de circa 12.500 mp. degradata la montajul conductelor si instalatiilor prin diminuarea gradului de fertilitate a solului.

In motivarea actiunii, reclamantii au aratat ca sunt proprietarii terenului in suprafata de circa 5 ha. situat in intravilanul orasului Baicoi, jud.Prahova, cu destinatia curti-constructii, str.Republicii nr.1, pct.Dobrescu, DN 1, km 79 + 500, teren ce este subtraversat de doua conducte de 4" si respectiv 6 5/8", in diagonala din str.Republicii spre punctul de lucru al Conpet SA, iar aceste conducte scot din circuitul economic o suprafata mare de teren din proprietatea reclamantilor, pe care acestia au dorit sa realizeze constructii conform certificatului de urbanism si pe care nu pot executa alte obiective economice si turistice in parteneriat cu alte persoane fizice si juridice.

Reclamantii au mai sustinut ca datorita restrictiilor impuse de Legea Petrolului nr.238/2004, pe zona de protectie a conductelor nu se pot amenaja si amplasa constructii, plantatii de pomi fructiferi, liziere, spatii verzi, etc. micșorand potentialul economic al terenului, iar prin lucrarile efectuate de parata o mare parte din teren a fost degradata, cu consecinta scaderii potentialului economic si fertilitatii solului, conform studiului pedologic efectuat de un institut de specialitate. Ulterior, pe parcursul procesului, reclamantii au renuntat la capetele de cerere avand ca obiect obligatia de a face (n.ns. dezafectarea conductelor si instalatii aferente) respectiv obligarea paratei Conpet la plata despagubirilor (lipsa de folosinta) pentru suprafata de teren de circa 12.500 mp. degradata la montajul conductelor si instalatiilor, prin diminuarea gradului de fertilitate a solului.

Conpet a formulat in cauza cerere reconventionala, solicitand la randul sau instantei sa oblige reclamantii sa ii permita exercitiul dreptului de servitute legala prevazut de art.7 alin. (1) si (4) din Legea nr.238/2004-Legea

petrolului, aratand ca se impune stabilirea de catre instanta a cuantmului rentei anuale, conform dispozitiilor art.7 alin.(2) din aceiasi lege.

In cauza s-au administrat probe cu inscrisuri, interogatoriu, expertize tehnice de specialitate topometrica, constructii si evaluarea proprietatii imobiliare. Prin sentinta civila nr.2444 din 12.10.2011 Judecatoria Campina a admis atat actiunea restransa formulata de reclamanti cat si cererea reconventionala formulata de parata Conpet si in consecinta, a obligat parata Conpet sa plateasca reclamantilor suma de **1.789.174 lei** reprezentand contravaloarea lipsei de folosinta pentru suprafata ocupata de conducte si instalatiile aferente de transport produse petroliere si a zonei de siguranta de-a lungul conductelor, pe perioada 12.12.2005-12.12.2008, suma de **718.975 lei** reprezentand contravaloarea lipsei de folosinta pentru aceiasi suprafata pe anul 2009, precum si la plata anuala a contravalorii lipsei de folosinta in cuantum de **718.975 lei**, incepand cu anul 2010.

Totodata, prin aceiasi sentinta, s-a dispus si obligarea paratei (Conpet) la plata catre reclamanti a sumei de **243.600 lei** reprezentand contravaloarea pierderilor suferite de reclamanti datorita imposibilitatii realizarii unor obiective economice, pe terenul in suprafata de 2,04 ha., situat pe DN 1, Km 79 + 500, precum si obligarea reclamantilor sa permita societatii noastre exercitarea dreptului de servitute legala prevazut de art.7 din Legea nr.234/2004, pe terenul in suprafata de 45.104 mp., identificat conform raportului de expertiza topografica ind. Andreescu Florin.

In aceasta faza procesuala, Conpet a fost reprezentata de catre avocat Damian Constantin.

Impotriva sentintei civile nr. 2444 din 12.10.2011 pronuntata de Judecatoria Campina, Conpet a formulat apel. Cauza a fost inregistrata sub nr.5216/204/2008\* pe rolul Tribunalului Prahova.

Si in aceasta faza procesuala a apelului Conpet a fost reprezentata de acelasi avocat care a asistat si reprezentat societatea si in fond (avocat Damian Constantin).

In raport de motivele de apel formulate de Conpet, Tribunalul Prahova a admis apelul declarat de Conpet SA impotriva sentintei civile nr.2444 din 12.10.2011 pronuntata de Judecatoria Campina, a anulat sentinta apelata. Totodata, retinand cauza spre rejudecare, a admis cel de-al doilea capat din cererea reconventionala formulata de parata SC Conpet SA in contradictoriu cu intimatii-reclamanti Dobrogeanu Dumitru si Dobrogeanu Paun Ioan si:

*„Obliga reclamantii sa permita paratei SC Conpet SA, accesul pe terenul in suprafata de 1927 mp, pe un culoar de 2,4 ml. plasat de-a lungul conductelor aflate pe teren avand drept axa de simetrie in plan vertical fiecare conducta.*

*Obliga parata sa plateasca reclamantilor o renta anuala conform variantei I din raportul de expertiza agro inginer Voinea Adina, efectuat in apel, de 262 lei.*

*Obliga reclamantii sa plateasca paratei suma suma de 18525 lei cheltuieli de judecata, rest dupa compensarea onorariilor de expert topo.”.*

Impotriva deciziei civile nr. 453 din 25.06.2014 pronuntata in cauza de Tribunalul Prahova, reclamantii Dobrogeanu Dumitru si Dobrogeanu Paun-Ioan, au formulat recurs. Recursul a fost inregistrata pe rolul Curtii de Apel Ploiesti.

Prin decizia nr.314 din 19.03.2015, Curtea de Apel Ploiesti a respins recursul ca nefondat. Irevocabila.

Si in faza procesuala a recursului Conpet a fost reprezentata de acelasi avocat care a asistat si reprezentat societatea atat in fond cat si in apel (avocat Damian Constantin).

Impotriva deciziei civile nr. 314 din 19.03.2015 pronuntata de Curtea de Apel Ploiesti in dosarul nr.5216/204/2008\*, reclamantii au formulat cerere de revizuire (cale extraordinara de atac). Cauza s-a inregistrat pe rolul Curtii de Apel Ploiesti sub nr.5216/204/2008\*/a1. Prin decizia nr.703/04.11.2015, Curtea de Apel Ploiesti a